

PROTOKÓŁ
z KONTROLI PROBLEMOWEJ PRZEPROWADZONEJ
w URZĘDZIE MIASTA i GMINY w GRYFINIE.

Na podstawie planu kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Szczecinie, zatwierdzonego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, w dniach od 3 kwietnia 2006 r. do dnia 10 maja 2006 r. (w tym w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie w dniu 3 i 5 kwietnia) przeprowadzona została kontrola problemowa wykonywania w 2005 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino zadań wynikających z *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

- art. 7b ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. z 2005 r. nr 240 poz. 2027)*,
- *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (Dz. U. Nr 101, poz. 1090)*.

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Pan Henryk Pilat – Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino.**

Kontrolę prowadzili:

Agnieszka Majewska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, działająca na podstawie upoważnienia z dnia 1 lutego i 3 kwietnia 2006 r., znak RR.II/AM/0939/11/06 – kierownik zespołu kontrolującego,

Wioletta Pawłowska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, działająca na podstawie upoważnienia z dnia 3 kwietnia 2006 r., znak RR.II/AM/0939/30/06,

Bolesław Wolny – pracownik w Wydziale Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, działający na podstawie upoważnienia z dnia 3 kwietnia 2006 r., znak RR.II/AM/0939/31/06,

Maciej Szarek – kierownik Pracowni Wdrożeń Informatycznych i Nadzoru Geodezyjnego w Szczecinie, działający na podstawie upoważnienia z dnia 3 kwietnia 2006 r., znak RR.II/AM/0939/32/06.

O terminie oraz zakresie rzeczowym kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino powiadomiony został pismem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Szczecinie z dnia 26 stycznia 2006 r., znak RR.II.AM-0932-1/06. Kontrolę zaplanowano w terminie od 6 lutego do 6 marca. Pismem z dnia 1 lutego 2006 r. kierownik zespołu kontrolującego Pani Agnieszka Majewska skierowała do Pana Burmistrza zapytania dotyczące spraw ujętych w „Planie kontroli...” z prośbą o udzielenie na nie odpowiedzi pisemnych. Z przyczyn organizacyjnych zarówno po stronie jednostki kontrolującej, jak i kontrolowanej przesunięto planowany termin kontroli na czas od 3 kwietnia do 12 maja 2006 r. (pisma Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 7 lutego, 13 lutego i 22 marca 2006 r., znak RR.II.AM-0932-1/06 oraz pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 10 lutego 2006 r., znak SEO.0911-1/06).

Kontrolą objęto sprawy prowadzone w roku 2005 – losowo wybrane przez Kontrolujących.

W dniu 3 kwietnia 2006 r. Kontrolujący spotkali się z Zastępcą Burmistrza, Panem Eugeniuszem Kudukiem oraz Panią Sekretarz Beatą Kryszkowską. Pani Sekretarz przedstawiła Kontrolującym osoby odpowiedzialne merytorycznie za prowadzenie spraw objętych kontrolą.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

Pani **Beata Kryszkowska** – Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino,

Pani **Teresa Drajek** – Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami,

Pani **Ewa Kubiak** – Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Aktywizacji Gospodarczej i Inwestycji, Kierownik Referatu Inwestycji

Pani **Barbara Bara** – inspektor w Wydziale Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, prowadząca sprawy m.in. z zakresu rozgraniczeń i podziałów nieruchomości

Pani **Jolanta Woldańska** – inspektor w Wydziale Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, prowadząca sprawy z zakresu m.in. nadawania numeracji porządkowej nieruchomościom.

USTALENIA KONTROLI.

Na pytania, sformułowane w piśmie z dnia 1 lutego 2006 r., znak RR.II.AM-0932-1/06, Kontrolujący w trakcie kontroli otrzymali pismo Pana Burmistrza z dnia 30 marca 2006 r., znak BWG.7430-1/P/19/06, zawierające wyjaśnienia w zakresie:

- pełnomocnictw dla przedstawicieli Gminy do czynności ustalenia granic nieruchomości,
- współpracy Gminy z właścicielami nieruchomości sąsiednich w celu utrzymania stałych znaków granicznych,

Pismo to stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Kontrolujący otrzymali również wykaz inwestycji gminnych z zakresu budowy lub przebudowy dróg oraz uzbrojenia podziemnego realizowane i zakończone w 2005 r. przygotowany przez Panią Ewę Kubiak Kierownika Referatu Inwestycji (załącznik nr 2).

I. Prawidłowość postępowań administracyjnych w sprawach rozgraniczeń nieruchomości.

W roku 2005 nie zostało wszczęte żadne postępowanie rozgraniczeniowe na obszarze miasta i gminy Gryfino. Prowadzono jednakże jedno postępowanie rozgraniczeniowe (załącznik nr 3), wszczęte 24 sierpnia 2004 r., a które zakończono decyzją Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 10 marca 2005 r., znak BWG.7430-R/2/2004, w której orzeczono o przekazaniu sprawy z urzędu do rozpatrzenia jej przez Sąd Cywilny. Kontrolujący sformułowali następujące uwagi związane z przedmiotowym postępowaniem rozgraniczeniowym:

1. Geodeta uprawniony, mgr inż. Grzegorz Filipiuk, sporządził „Protokół graniczny” w dniu 16 września 2004 r., działając na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego i upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 sierpnia 2004 r. Kontrolujący stwierdzili, że w punkcie 4 „Protokołu” brak jest wpisanych:

- a) daty i numeru upoważnienia do występowania przy czynnościach rozgraniczenia w imieniu Gminy, jakie było wystawione dla Pani Barbary Bara, w sytuacji, gdy jedną z rozgraniczanych nieruchomości była działka nr 102, będąca własnością Gminy,
- b) dokumentu (dowodu osobistego), na podstawie którego geodeta stwierdził tożsamość drugiej strony rozgraniczenia, Pani Grażyny Rakowskiej, właścicielki działki nr 101.

Stanowiło to niedopełnienie przez geodetę obowiązku wynikającego z przepisów § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz załącznika nr 1 (pkt 4) *rozporządzenia Ministrów Spraw*

Wewnętrznych i Administracji oraz Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości (Dz.U. nr 45, poz. 453).

Strona postępowania, Pani Grażyna Rakowska, odmówiła podpisania protokołu granicznego „z powodu braku porozumienia w sprawie ustalenia granic”.

2. Do sprawy geodeta uprawniony sporządził dnia 18 stycznia 2005 r. opinię, wymaganą przepisem art. 34 ust. 1 *ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. wówczas obowiązujący: Dz. U. z 2000 r. nr 100, poz. 1086 z późn. zm.)* – załącznik nr 4. Ponadto opinię służbową sporządziła w dniu 7 marca 2005 r. Pani Barbara Bara. Decyzją z dnia 10.03 2005 r. Burmistrz Miasta i Gminy orzekł o przekazaniu sprawy z urzędu do rozpatrzenia sądowi zgodnie z przepisem art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.
3. Sąd Rejonowy w Gryfinie postanowieniem z dnia 17.08.2005 r., sygn. akt I Ns 145/05 (załącznik nr 5) orzekł o rozgraniczeniu nieruchomości „przez ustalenie granicy pomiędzy tymi działkami, według zaznaczonej na mapie – załączniku do opinii geodety Grzegorza Filipiuka z dnia 18 stycznia 2005 roku, stanowiącej załącznik do niniejszego postanowienia...”.

Postanowienie Sądu Rejonowego, jak poinformowała Kontrolujących Pani Barbara Bara, jest prawomocne.

W tej sytuacji Kontrolujący zwracają uwagę, że mapa z projektem granic, stanowiąca załącznik do opinii geodety Grzegorza Filipiuka, jest wyłącznie graficzną koncepcją projektowanych granic.

Do mapy geodeta dołączył wykaz współrzędnych projektowanych punktów granicznych, które, jak wynika z treści uzasadnienia do postanowienia Sądu, utrwalił tymczasowo, o czym jednak brak jest wzmianki w „Protokóle granicznym” z dnia 16.09.2004 r. W uzasadnieniu do postanowienia brak jest informacji o okazaniu granic. Zatem, zdaniem Kontrolujących Sąd nie dochował procedury rozgraniczeniowej, o której mowa w art. 32 i 33 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisów o wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w art. 12 ww. ustawy. Kontrolujący zwracają uwagę na analogię do postępowań sądowych o podział nieruchomości, uregulowanych przepisami art. 96 *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2004 r. Dz.U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)*.

Kontrolujący wyrażają zdanie, że operat geodezyjnego projektu nowych granic nieruchomości winien być sporządzony przez geodetę (biegłego sądowego) i przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z przepisem art. 33 ust.2 pkt 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Dopiero na podstawie operatu pomiarowego przyjętego do zasobu, Sąd Rejonowy w Gryfinie winien był zdecydować (orzec) o ustaleniu granic nieruchomości, przez analogię, stosownie do art. 33 ust. 1 w związku z ust. 2 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego*.

4. W sytuacji, gdy orzeczenie Sądu Rejonowego w Gryfinie o ustaleniu granic nieruchomości zapadło na podstawie szkicu graficznego geodety, oznaczenie (stabilizacja) punktów granicznych na gruncie, ich pomiar, opracowanie geodezyjne ustalonej przez Sąd granicy oraz pochodne od tego określenie powierzchni nieruchomości w sposób zgodny ze standardami obowiązującymi w geodezji i kartografii (*rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie z dnia 24 marca 1999 r. (Dz.U. nr 30, poz. 297)*), a także zgłoszenie przez właścicieli nieruchomości zmian do ewidencji gruntów i budynków – należy do zainteresowanych stron zgodnie z obowiązkiem ustalonym w art. 22 ust.2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.
5. Kontrolujący ustalili, że geodeta przekazał operat pomiarowy z rozgraniczenia nieruchomości, oznaczony KERG 559/04 w dniu 6.03.2006 r. Brak jest wniosku

ze strony Burmistrza Miasta i Gminy do Starosty Gryfińskiego o wprowadzenie zmian do ewidencji gruntów i budynków w przedmiocie granic i powierzchni działki nr 102, będącej własnością Gminy, o których postanowił Sąd Rejonowy w Gryfinie.

Wnioski kontrolujących do rozdziału I:

W związku z ustaleniami pkt.1 niniejszego rozdziału Kontrolujący wnoszą o egzekwowanie w przyszłości prawidłowego sporządzania przez geodetów dokumentacji rozgraniczeniowej, stosownie do przepisu art. 33 ust. 2 pkt 1 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, który ustala, że w przypadku stwierdzenia wadliwego wykonania czynności, upoważnionemu geodecie zwraca się dokumentację do poprawy i uzupełnienia.

II. Prawidłowość postępowań administracyjnych w sprawach podziałów nieruchomości.

W roku 2005 zarejestrowanych zostało 54 sprawy z zakresu podziałów nieruchomości.

Wykaz 8 skontrolowanych spraw zawiera załącznik nr 6 do niniejszego protokołu kontroli.

W skontrolowanych sprawach zauważono następujące nieprawidłowości:

1. Do pozycji 1, 2, 3, 4 załącznika nr 6:

W orzeczeniu decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości zawarto informację dotyczącą zaewidencjonowania operatu podziałowego w Starostwie Powiatowym w Gryfinie, natomiast brak jest informacji o przyjęciu operatu podziałowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wymaganej przepisem § 5 ust. 2 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. Nr 268, poz. 2663)*.

2. Do pozycji 2 załącznika nr 6:

W postanowieniu z dnia 19 sierpnia 2005 r., znak BMP.PP-7331/P/Po/26/05 Burmistrz Miasta i Gminy orzekł, iż „postanawiam przedłożony projekt podziału działki 167/3 w obrębie 3 Gryfino zaopiniować pozytywnie pod warunkiem: (...) w przypadku nie uzyskania przez Stronę decyzji Burmistrza rozstrzygającej, co do możliwości wydzielenia działki Nr 167/18. Należy skorygować przebieg granic i powierzchnię projektowanej działki nr197/17, poprzez włączenie działki projektowanej Nr 167/18 do działki projektowanej Nr 167/17 zwiększając jej powierzchnię z 0,1116 ha na 0,1207 ha, kosztem działki Nr 167/18”. (załącznik nr 7)

3. Do pozycji 3 załącznika nr 6:

Wniosek o podział nieruchomości złożyła z upoważnienia Starosty Gryfińskiego Pani mgr Lucyna Zawierucha p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (załącznik nr 8). Z akt sprawy nie wynika, czy nieruchomość jest własnością Skarbu Państwa, czy też Gminy, a tym samym, czy Pani Lucyna Zawierucha miała prawo reprezentować stronę postępowania podziałowego, czy też prawo to przysługiwało Zarządowi Powiatu. Wobec wątpliwości kontrolujących Pani Barbara Bara w uzupełnieniu okazała kontrolującym kopię stałego pełnomocnictwa Starosty Gryfińskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r., znak OR.IV.U.0114-21/04 (załącznik nr 9), które upoważnia do gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

4. Do pozycji 4 załącznika nr 6:

a) w uzasadnieniu decyzji podziałowej wpisano: „Na wniosek Gminy Gryfino został opracowany projekt podziału nieruchomości”. Kontrolujący zwracają uwagę, iż w przypadku nieruchomości stanowiących własność Gminy praktycznie brak jest wniosku strony, bowiem reprezentowana jest ona przez ten sam organ. Wobec czego Kontrolujący sugerują wskazanie w uzasadnieniu decyzji dokumentu, w którym wyrażono wolę dokonania podziału i jego celu np. w omawianym przypadku uchwały Nr XXXVI/462/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zamiany nieruchomości, w którym wyrażono zgodę na dokonanie

zamiany części gminnej nieruchomości oznaczonej numerem działki 278/2 w obrębie I Gryfino na inne nieruchomości.

- b) W rozdzielniku do decyzji jako otrzymujący wpisani zostali wszyscy zainteresowani tj. właściciel nieruchomości – Gmina Gryfino, wykonawca prac geodezyjnych, Starostwo Powiatowe w Gryfinie, Sąd Rejonowy i Wydział Planowania Przestrzennego UMIG Gryfino. Kontrolujący zwrócili uwagę, iż jako otrzymujący winna być wskazana wyłącznie strona postępowania – Gmina Gryfino, natomiast pozostałym podmiotom nie będącym stronami decyzja winna być przekazana do wiadomości.

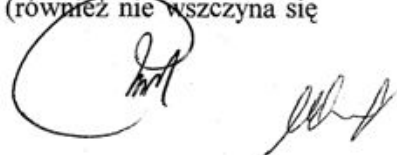
5. Do pozycji 5 załącznika nr 6:

Kontrolujący zwrócili uwagę na istnienie dwóch zawiadomień, w aktach sprawy okazanych do kontroli, wszczynających postępowanie administracyjne tj. z dnia 25 maja 2005 r., znak BWG.7430-1/P/23/2005 wszczynające postępowanie w związku z rozpoczęciem prac geodezyjnych dot. podziału nieruchomości związanego z realizacją celu publicznego (załącznik nr 10) oraz z dnia 7 września 2005 r., znak BMP.PP-7331.P/Po/34z/05 o wszczęciu postępowania w sprawie zaopiniowania wstępnego projektu podziału nieruchomości (załącznik nr 13). W ich wyniku powstały niejako dwa rozstrzygnięcia, tj. postanowienie z dnia 14 października 2005 r., znak BMP.PP-7331.P/Po/34/05 opiniujące projekt podziału działki oraz decyzja z dnia 10 listopada 2005 r., znak BWG.7430-1/P/38/2005.

Z wyjaśnień Pani Teresy Drażek Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, przekazanych Kontrolującym drogą elektroniczną (załącznik nr 17), wynika, iż zawiadomienie z dnia 25 maja 2005 roku miało na celu wyłącznie poinformowanie właścicieli o planowanych robotach geodezyjnych w związku z przystąpieniem Gminy do wydzielenia geodezyjnego ciągów komunikacyjnych na terenie obrębu Weltyń w ramach realizacji celu publicznego, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego MiG Gryfino i nie było traktowane jako wszczęcie postępowania podziałowego. Dopiero opracowanie przez geodetę wstępnego projektu podziału i przedłożenie dokumentacji do Wydziału Planowania Przestrzennego, Aktywizacji Gospodarczej i Inwestycji, celem zaopiniowania – było podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego dot. podziału nieruchomości. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 7.09.2005 r. wydane przed zaopiniowaniem wstępnego projektu podziału, rozpoczęło faktyczne postępowanie podziałowe.

W ocenie Kontrolujących zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zaopiniowania wstępnego projektu podziału jest bezprzedmiotowe, bowiem postępowanie administracyjne dotyczące podziału nieruchomości zostało już dokonane uprzednio. Istnienie dwóch zawiadomień wszczynających postępowanie administracyjne powołujące w podstawie przepisy art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego świadczy o istnieniu równoległych postępowań administracyjnych w sprawie podziału tych samych nieruchomości, co potwierdzają również akta spraw dotyczące przedmiotowego podziału (załączniki nr 11, 12, 14, 15). Pani Naczelnik stwierdziła, iż w przedmiotowym postępowaniu podziałowym nie było prowadzone „podwójne” postępowanie administracyjne.

Kontrolujący przyjmują do wiadomości powody zaistniałej sytuacji, jednakże zwracają uwagę na precyzyjne formułowanie przesłanek będących podstawą wszczęcia postępowania administracyjnego oraz precyzyjne powoływanie podstawy prawnej. W omawianym przypadku ani przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego* ani też przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nie wskazują na istnienie odrębnego postępowania administracyjnego kończącego się postanowieniem wójta (burmistrza). Mało tego, o wydanie opinii, o której mowa w art. 93 ust. 4 i 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nie wnioskuje się odrębnie (również nie wszczyna się



odrębnego postępowania z urzędu), lecz organ podziałowy po złożeniu wniosku o podział nieruchomości na podst. przepisu art. 97 ust.1 przywołanej ustawy (lub wszczęcia postępowania podziałowego z urzędu) ma obowiązek ustalić w ramach toczącego się postępowania czy przed wydaniem decyzji musi być wydana opinia w formie postanowienia. Jeśli tak, w postanowieniu organ podziałowy stwierdza dopuszczalność (lub nie) podziału nieruchomości, jako zagadnienia niezbędnego do podjęcia kolejnych czynności postępowania zmierzających do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. Przepisy art. 123 §1 i 2 Kpa jednoznacznie wskazują, iż postanowienia wydaje się w toku wszczętych już postępowań administracyjnych i dotyczą poszczególnych kwestii wynikających z toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Jeżeli z różnych powodów następnie brak będzie możliwości wydania decyzji o zatwierdzeniu podziału, organ winien umorzyć postępowanie podziałowe.

Kontrolujący są zdania, iż nie można dopuszczać do sytuacji, kiedy dwukrotnie wszczynane jest postępowanie administracyjne, którego przedmiotem jest ten sam podział nieruchomości prowadzony z urzędu. Przepisy nie precyzują etapów postępowania podziałowego, o którym mowa w art. 97 ust.3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, a odpowiadające przedmiotowemu postępowaniu, w tym brak jest również zapisu, który wskazywałby jednoznacznie na moment, w którym postępowanie takie winno być wszczęte. Zdaniem Kontrolujących, biorąc pod uwagę wykładnię celowościową, wszczęcie przedmiotowego postępowania winno nastąpić w momencie przystąpienia do realizacji celu publicznego, a działania związane z opiniowaniem wstępnego projektu podziału winno być wyłącznie częścią już trwającego postępowania, o których oczywiście można poinformować strony, ale nie w formie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w trybie art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz w formie pisma.

Wnioski kontrolujących do rozdziału II:

Na podstawie ustaleń kontroli opisanych w rozdziale II sformułowano następujące wnioski:

1. Zdaniem Kontrolujących wskazane jest w uzasadnieniu decyzji podziałowej zamieszczenie informacji o przyjęciu operatu podziałowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Informacja o zaewidencjonowaniu podziału w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest niewystarczająca, bowiem nie czyni zadość przepisom art. 96 ust.1 w związku z art. 97 ust.1b *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. Nr 261, poz. 2603 z 2004 r. z późn. zm.)* i przepisem § 5 ust.2 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. Nr 268, poz. 2663)*. Fakt przyjęcia operatu do zasobu musi oczywiście wynikać z akt prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie podziału nieruchomości.
2. Postanowienie wydawane w oparciu o art. 93 ust.5 *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. Nr 261, poz. 2603 z 2004 r. z późn. zm.)* winno rozstrzygać wyłącznie o kwestii wskazanej w art. 93 ust. 4 przywołanej ustawy, tj. opiniować pozytywnie lub negatywnie zgodność proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego. Tym samym nie jest prawidłową praktyką pozytywnego opiniowania pod warunkiem spełnienia wymogów dotyczących zagadnień niewskazanych w art. 93 ust.4 wyżej wymienionej ustawy, albowiem skutkuje ona wykroczeniem poza ustawowo określony przedmiot orzekania, a w konsekwencji naruszeniem właściwości rzeczowej.
3. Kontrolujący są zdania, iż nie można dopuszczać do sytuacji, kiedy dwukrotnie wszczynane jest postępowanie administracyjne, którego przedmiotem jest ten sam podział nieruchomości prowadzony z urzędu w trybie przepisu art. 97 ust.3 *ustawy o gospodarce*

nieruchomościami. Kontrolujący zwracają uwagę na precyzyjne formułowanie przesłanek będących podstawą wszczęcia postępowania administracyjnego, precyzyjne wskazanie podstawy prawnej oraz na fakt, iż nie wszystkie czynności wykonywane przez urząd mają charakter postępowania administracyjnego prowadzonego w trybie przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

III. Prawdliwość prowadzenia spraw numeracji porządkowej nieruchomości.

A. Numeracja porządkowa na terenie Miasta Gryfino.

W okazanej do wglądu kontrolującym teczce spraw dotyczącej nadawania numeracji porządkowej zarejestrowano 30 spraw, z czego w 21 przypadkach nadano numery porządkowe (załącznik nr 18). Część zarejestrowanych spraw nie dotyczyło bezpośrednio nadania numeru porządkowego (np. nadanie nazwy ulicy, zapytanie sądu o istnieniu ulicy o konkretnej nazwie), a część wniosków, które dotyczyły nadania numeracji porządkowej garażom, zostały załatwione odmownie.

Okazano kopie nowych map ewidencji gruntów i budynków miasta Gryfina z aktualnością na dzień 13.02.2006 r. Kontrolujący stwierdzili, że redakcja map nie została wykonana przez PODGiK w Gryfinie w sposób właściwy, ponieważ brak jest jednoznaczności opisów użytków gruntowych, a ponadto dane opisowe nakładają się (załącznik nr 19).

Prowadząca numerację, Pani Jolanta Woldańska, okazała kontrolującym wprowadzone na mapie nowe numery nadane w 2006 r., co świadczy, iż posiadane mapy są na bieżąco aktualizowane.

Losowo sprawdzono kilka spraw z tego zakresu, i tak:

1. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7411-M/29/2005 z dnia 27.12.2005 r. – dla nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 320/2 w obrębie ewidencyjnym nr 4 Miasta Gryfino nadano numer porządkowy „41d”.

Na mapie ewidencyjnej nieruchomość oznaczona jako działka ewidencyjna nr 320/2 nie ma ujawnionego numeru porządkowego. Brak jest również numerów porządkowych na nieruchomościach sąsiednich, tj. działkach ewidencyjnych nr 320/3 i 727/1.

Pani Jolanta Woldańska wyjaśniła, że numer porządkowy „41” jest nadany i uwidoczniiony na mapie, natomiast numery „41a”, „41b” i „41c” zarezerwowano na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych pomiędzy nieruchomością oznaczoną numerem porządkowym „41” a nieruchomością oznaczoną numerem porządkowym „41d”.

Kontrolujący nie wnoszą uwag.

2. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7414-M/27/2005 z dnia 15.12.2005 r. – na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 30/6 w obrębie ewidencyjnym nr 4 Miasta Gryfino, przy ul. Zygmunta Krasińskiego zlokalizowany jest budynek wielorodzinny posiadający numerację porządkową od numeru porządkowego „41” do numeru porządkowego „55”. W piwnicy zlokalizowany jest lokal użytkowy, któremu nadano numer porządkowy „41b”.

Brak ujawnionego numeru porządkowego na mapie.

55	53	51	49	47	45	43	41
							41b

↑
osobne wejście do lokalu
użytkowego w piwnicy

Zdaniem Kontrolujących, nadawanie numerów porządkowych lokalom (czy to użytkowym, czy mieszkalnym) nie ma uzasadnienia w przepisach rozdziału 8a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. DzU z 2005 r. nr 240, poz. 2027) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28.10.2004 r. w sprawie numeracji

porządkowej nieruchomości (DzU nr 243, poz. 2432), szczególnie z § 3 i § 4 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

3. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7414-M/4/2005 z dnia 24.01.2005 r. – na nieruchomości oznaczonej jako działki ewidencyjne nr 17/3 i 18/5 w obrębie ewidencyjnym nr 4 Miasta Gryfino, przy ul. Ks. J. Popiełuszki znajduje się budynek wielorodzinny, który otrzymał numerację porządkową od „14” do „22”.

Brak numeru porządkowego na nowej mapie ewidencji gruntów i budynków.

Prowadząca okazała Kontrolującym stare mapy ewidencyjne aktualizowane na bieżąco.

Kontrolujący nie wnoszą uwag.

B. Numeracja porządkowa na terenie Gminy Gryfino.

Dla terenów wiejskich Gminy Gryfino zostało zarejestrowanych 51 spraw, z czego w 45 przypadkach nadano numerację porządkową.

Losowo sprawdzono kilka spraw z tego zakresu, i tak:

1. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7411-W/48/2005 z dnia 6.12.2005 r. – dla nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 10/4 w obrębie ewidencyjnym Żórawie, w Gminie Gryfino, nadano numer porządkowy „... Gryfino, ul. Armii Krajowej nr 98 ...” (załącznik nr 21).

Wg oświadczenia Pani Jolanty Woldańskiej numerację taką nadano ze względu na przedłużenie ulicy Armii Krajowej poza granice miasta. Numerację „miejską” nadano dla wielu nieruchomości przyległych do granic administracyjnych Miasta Gryfino. W obrębie Żórawie zabudowa siedliskowa znajduje się w odrębnym kompleksie w znacznym oddaleniu od granic miasta Gryfino, dlatego nadawanie numeracji porządkowej wg zasad przyjętych dla tej miejscowości nie miałyby sensu. Gmina chciała nadać nazwy ulicom w miejscowości Żórawie, ale mieszkańcy wsi nie wyrazili zgody, dlatego nadano numerację porządkową przynależną dla terenu miasta.

Na starej mapie ewidencyjnej w skali 1:5000 obręb Żórawie zmiana została naniesiona.

Kontrolujący zwracają uwagę, że Nadawanie numeracji wynikającej z „przedłużenia ulicy” z terenu o statusie miasta na teren wiejski jest sprzeczne z § 2 rozporządzenia w sprawie numeracji porządkowej nieruchomości. Zdaniem kontrolujących, w tym konkretnym przypadku, można bądź zmienić granice administracyjne miasta Gryfino, bądź zastosować przepis § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia, czyli nadać nazwę niektórym ulicom w miejscowości Żórawie.

Kontrolujący przyjmują oświadczenie Pani Teresy Drązek Naczelnika Wydziału działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami z dnia 11.04.2006 r., przekazane drogą elektroniczną (patrz załącznik nr 16 i 17) o uregulowaniu przedstawionego problemu w drodze zmiany granic administracyjnych miasta Gryfino.

W związku z powyższym Kontrolujący nie mają uwag.

2. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7411-W/20/2005 z dnia 24.05.2005 r. – dla nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 122/1 w obrębie ewidencyjnym Radziszewo, w Gminie Gryfino, nadano numer porządkowy „102A” przy ul. Szczecińskiej. Na starej mapie zasadniczej w skali 1:1000 obręb Radziszewo zmiana została naniesiona. Kontrolujący nie wnoszą uwag.
3. Zawiadomienie o nadaniu numeru nr BWG.7411-W/41/2005 z dnia 25.10.2005 r. – dla nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 100/3 w obrębie ewidencyjnym Radziszewo, w Gminie Gryfino, nadano numer porządkowy „112” przy ul. Szczecińskiej. Na starej mapie zasadniczej w skali 1:1000 obręb Radziszewo zmiana została naniesiona. Kontrolujący nie wnoszą uwag.

Wniosek kontrolujących do rozdziału III:

1. Kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości w sposobie nadawania numerów porządkowych nieruchomościom, wobec czego zwracają uwagę by reguły nadawania numeracji porządkowej zgodne były z przepisami rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 28 października 2004 r. w sprawie numeracji porządkowej nieruchomości. (Dz.U. Nr 243, poz. 2432).

IV. Prawidłowość przestrzegania przez Gminę jako inwestora przepisów dotyczących geodezji i kartografii.

Z wykazu inwestycji gminnych z zakresu budowy lub przebudowy dróg oraz uzbrojenia podziemnego realizowane i zakończone w 2005 r. przygotowanego przez Panią Ewę Kubiak Kierownika Referatu Inwestycji (załącznik nr 2) wynika, iż prowadzono 5 inwestycji, przy czym jedną wieloetapową, a dotyczącą budowy kanalizacji sanitarnej Gryfino Północ. Do kontroli Kontrolujący wybrali dwie inwestycje „małe” oraz jeden etap z inwestycji „dużej”.

1. Pozycja 1 wykazu.

Starosta Gryfiński decyzją z dnia 4.11.2002 r., nr AB-IV-7350-7351/162/2002, wydał pozwolenie na przebudowę ulicy Artyleryjskiej i Letniej w Gryfinie. W decyzji wymieniono numery działek ewidencyjnych, na których inwestycja była realizowana.

Dokumentację projektową sporządzono na wtórniku mapy zasadniczej wykonanym przez firmę „GEOMAR” S.A. Zakład Geodezyjny w Gryfinie, KERG nr 1243/2001, w skali 1:500, z datą aktualności 10.12.2001 r., w postaci elektronicznej, zarejestrowanym w PODGiK w Gryfinie 17.12.2001 r., podpisanym przez Kierownika Zakładu, geodetę Henryka Szymczaka. Projekt obejmuje ulicę Artyleryjską i Letnią. Ponieważ ul. Artyleryjska, jak poinformowano kontrolujących, została zrealizowana w latach wcześniejszych, kontrolującym okazano opinię ZUDP nr 105/2002 z dnia 13.06.2002 r. uzgadniającą sieć energetyczną i kanalizacji deszczowej w ul. Letniej. Kontrolujący stwierdzili, że inwestycja realizowana była w pasie drogowym.

Kontrolujący porównali zakres inwestycji z opisami na mapie zasadniczej i mapie ewidencyjnej (stan na styczeń 2006 r.) stwierdzając, że teren ulicy Letniej opisany jest jako użytki rolne RIIb i RIVa. Tym samym Gmina jako właściciel terenu nie dopełniła obowiązku dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków, tak jak to wymaga przepis art. 22 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. nr 240, poz. 2027)*.

Geodezyjną inwentaryzację powykonawczą wykonał geodeta Grzegorz Filipiuk (bez daty) stwierdzając częściową niezgodność lokalizacji wybudowanej kanalizacji deszczowej z uzgodnioną ZUDP.

2. Pozycja 2 wykazu.

Starosta Gryfiński wydał decyzję nr 246/2004 z dnia 14.07.2004 r., którą zatwierdził projekt budowlany na przebudowę ulicy gen. W. Andersa z budową kanalizacji deszczowej, z wymienieniem działek ewidencyjnych, na których będą prowadzone prace budowlane.

Projekt opracowano na podkładzie wtórnika mapy zasadniczej w skali 1:500, wykonanej przez firmę „GEKO” Jacek Ratajczak, Szczecin, ul. Budziszyńska 32A/13, KERG nr 101/2004. Robota zgłoszona została do PODGiK w Gryfinie. Aktualność wtórnika określona została na dzień 2.03.2004 r. Brak jest podpisu Wykonawcy robót geodezyjnych. Kontrolującym okazano karty rejestracyjne przedmiotowego wtórnika.

Kontrolujący porównali rysunek projektu z mapą ewidencji gruntów i budynków i stwierdzili, że inwestycja mieści się w pasie drogowym ulicy gen. W. Andersa. W części opisowej projektu brak jest wymienienia numerów działek, na których inwestycja ma być wykonywana.

ZUDP w Gryfinie wydał pozytywną opinię w przedmiocie lokalizacji sieci kanalizacji deszczowej w ul. gen. W. Andersa nr 134/2004 z dnia 17.06.2004 r.

Inwentaryzację powykonawczą sieci kanalizacji deszczowej dokonał geodeta Grzegorz Filipiuk, KERG nr 948/2005, stwierdzając częściową niezgodność z uzgodnieniem ZUDP. Niezgodność wykazał na mapie inwentaryzacji.

3. Pozycja 5 wykazu – etap 7.

Etap VII budowy sieci kanalizacji sanitarnej oraz przepompowni ścieków.

Starosta Gryfiński wydał decyzję nr 183/2004 z dnia 24.05.2004 r. uzupełnioną z dnia 1.12.2004 r.

Projekt opracowany został na wtórniku mapy zasadniczej, wykonany przez firmę „GEODEZJA” s.c. Helena i Michał Kaznocha w Gryfinie, KERG nr 491/2002. Wtórnik w skali 1:500 z aktualnością na dzień 30.07.2002 r., zarejestrowany został w PODGiK w Gryfinie w dniu 9.08.2002 r. i podpisany przez Wykonawcę robót geodezyjnych.

ZUDP w Gryfinie wydał pozytywną opinię w przedmiocie lokalizacji sieci sanitarnej w dniu 16.02.2004 r. nr 25/2004.

Geodezyjną inwentaryzację powykonawczą kanalizacji sanitarnej etapu VII wykonała firma „GEOTOTAL” sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Dworcowa 19, KERG 1046/2003. Wyniki inwentaryzacji wkreślono na mapę zasadniczą w skali 1:500. Operat przyjęty został do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 11.04.2005 r.

Na arkuszu mapy 15-40-11-A-2 wykazano również inwentaryzację przyłączy energetycznych do przepompowni. Na arkuszu tym wykazano również istotne rozbieżności pomiędzy lokalizacją kanalizacji zrealizowanej w stosunku do lokalizacji zaprojektowanej i uzgodnionej przez ZUDP. Podobne rozbieżności stwierdzono na arkuszu mapy 15-40-11-A-3 (załącznik nr 23)

O rozbieżnościach powiadomiony został powiatowy organ nadzoru budowlanego.

Wniosek kontrolujących do rozdziału IV:

Kontrolujący wskazują na konieczność zgłoszenia przez Gminę Gryfino zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków dotyczących sposobu użytkowania nieruchomości, na których zlokalizowana jest ul. Letnia, zgodnie z art. 22 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

V. Osoby prowadzące sprawy będące przedmiotem kontroli.

Według wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 30 marca 2006 r., znak BWG.7430-1/P/19/06 (załącznik nr 1) oraz udzielonych informacji w trakcie kontroli sprawami dotyczącymi zagadnień poruszonych w rozdziałach I i II protokołu kontroli (podziały i rozgraniczenia nieruchomości) zajmuje się od roku 1984 Pani Barbara Bara inspektor w Wydziale Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, posiadająca wykształcenie geodezyjne średnie. Obecnie kończy wyższe studia I stopnia w kierunku administracji samorządowej. Pani Barbara Bara nie posiada uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Sytuacja taka jest sprzeczna z obowiązkiem wynikającym z art. 42 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Wymienione przepisy wymagają, aby osoby wykonujące czynności administracyjne związane z rozgraniczaniem nieruchomości posiadały odpowiednie uprawnienia zawodowe z dziedziny geodezji i kartografii.

Sprawami omówionymi w rozdziale III protokołu (numeracja porządkowa nieruchomości) zajmuje się Pani Jolanta Woldańska – inspektor w Wydziale Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami, posiadająca wykształcenie średnie techniczne, obecnie kończy studia I stopnia w kierunku administracji publicznej. Sprawy z tego zakresu prowadzi od połowy 2002 roku.

Sprawami omówionymi w rozdziale IV protokołu (inwestycje), według oświadczenia z dnia 4 kwietnia 2006 r. przekazanego Kontrolującym drogą elektroniczną (załącznik nr 22), zajmuje się Pani Ewa Kubiak – Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Aktywizacji Gospodarczej i Inwestycji, Kierownik Referatu Inwestycji; staż pracy ogółem 33 lata – wykształcenie średnie techniczne - na obecnym stanowisku od 7 lat. Oświadczenie Pani Kubiak zawiera szczegółowe informacje dotyczące organizacji pracy podległych jej pracowników.

VI. Upoważnienia do udziału w postępowaniach rozgraniczeniowych lub podziałowych dla osób reprezentujących organy Gminy.

Według wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 30 marca 2006 r., znak BWG.7430-1/P/19/06 (załącznik nr 1) osobą upoważnioną do udziału w postępowaniach dotyczących ustalenia przebiegu granic w trybie rozgraniczania nieruchomości, wznowienia znaków granicznych, przyjęcia punktów granicznych dzielonych nieruchomości, okazania i utrwalania nowych punktów granicznych jest Pani Barbara Bara. Kopia stałego pełnomocnictwa z dnia 20 listopada 2002 r., znak SEO-80/2002 udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

VII. Utrzymywanie stałych znaków granicznych nieruchomości stanowiących własność Gminy.

Według wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 30 marca 2006 r., znak BWG.7430-1/P/19/06 (załącznik nr 1) Gmina Gryfino jako właściciel nieruchomości współdziała z właścicielami sąsiednich nieruchomości w zakresie utrzymywania stałych znaków granicznych

W przypadku przesunięcia, uszkodzenia lub zniszczenia znaków granicznych sąsiadujących z działkami gminnymi, Gmina zobowiązuje właściciela do ich wznowienia na podstawie dokumentów geodezyjnych znajdujących się w zasobie Starostwa Powiatowego, bądź też sama zleca tego typu prace. Koszty związane z wznowieniem pierwotnego położenia znaków granicznych, ponoszą po połowie obie strony zainteresowane prawidłowym przebiegiem granicy.

Ponadto Gmina każdorazowo w trakcie robót geodezyjnych informuje właścicieli sąsiednich nieruchomości o obowiązku utrzymywania znaków granicznych w sposób nienaruszony i ich ochrony przed przesunięciem, uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

POUCZENIE

Upzejmie informuję Pana Burmistrza, że zgodnie z przepisami § 13 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (DzU nr 101, poz. 1090)* ma Pan prawo podpisać protokół bez zastrzeżeń albo złożyć pisemne wyjaśnienia, co do zawartych w protokole ustaleń w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu. Może Pan również odmówić podpisania protokołu, składając, w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienia przyczyn tej odmowy, przy czym odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody w realizacji ustaleń kontroli.

Protokół sporządzono w dwu jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolowanej i kontrolującego.

Jednostka kontrolowana otrzymuje egzemplarz protokołu z załącznikami nr 3 i 6, gdyż pozostałe załączniki stanowią oryginały lub kopie dokumentów znajdujących się w siedzibie kontrolowanego.

Załączniki:

1. Wyjaśnienia Burmistrza MiG Gryfino z dnia 30.03.2006 r., znak BWG.7430-1/P/19/06.
2. Wykaz inwestycji gminnych z zakresu budowy lub przebudowy dróg oraz uzbrojenia podziemnego realizowane i zakończone w 2005 r.,
3. Wykaz postępowań administracyjnych w sprawach rozgraniczeń nieruchomości.
4. Opinia geodety uprawnionego z dnia 18.01.2005 r.
5. Postanowienie Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 17.08.2005 r., sygn. akt I Ns 145/05,

6. Wykaz skontrolowanych postępowań administracyjnych w sprawach podziałów nieruchomości.
7. Postanowienie Burmistrza MiG Gryfino z dnia 19.08.2005 r., znak BMP.PP-7331/P/Po/26/05
8. Wniosek z dnia 19.01.2005 r. Starosty Gryfińskiego o podział nieruchomości
9. Kopia stałego pełnomocnictwa Starosty Gryfińskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r., znak OR.IV.U.0114-21/04
10. Zawiadomienie z dnia 25 maja 2005 r., znak BWG.7430-1/P/23/2005 o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z rozpoczęciem prac geodezyjnych wynikających z realizacji celu publicznego.
11. Wniosek o wydanie decyzji zatwierdzającej podział z dnia 16.08.2005 r.
12. Pismo wewnętrzne Urzędu z dnia 6.09.2005 r., znak BWG.7430-1/PK3/2005.
13. Zawiadomienie z dnia 7 września 2005 r., znak BMP.PP-7331.P/Po/34z/05 o wszczęciu postępowania w sprawie zaopiniowania wstępnego projektu podziału nieruchomości (2 egz.)
14. Postanowienie z dnia 14.10.2005 r., znak BMP.PP-7331/P/Po/34/05 opiniujące projekt podziału.
15. Decyzja zatwierdzająca projekt podziału z dnia 10 listopada 2005 r., znak BWG.7430-1/P/38/2005.
16. Zapytanie z dnia 10.04.2006 wystosowane w trakcie kontroli drogą elektroniczną, a dot. nadawania numeracji porządkowej.
17. Wyjaśnienia Pani Teresy Drażek Naczelnika Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami z dnia 11.04.2006 r. przekazane drogą elektroniczną.
18. Wykaz spraw dotyczących ustalania numerów porządkowych nieruchomości w 2005 r. dla jednostki Miasto Gryfino
19. Kopia fragmentu numerycznej mapy ewidencyjnej nabytej przez Urząd MiG Gryfino od PODGiK w Gryfinie
20. Wykaz spraw dotyczących ustalania numerów porządkowych nieruchomości w 2005 r. dla jednostki Gmina Gryfino
21. Zawiadomienie o nadaniu numeru nieruchomości gruntowej z dnia 6.12.2005 r., znak BWG-7411-W/48/2005.
22. Oświadczenie z dnia 4.04.2006 r. dot. rozpatrywania spraw z zakresu „inwestycji”.
23. Kopia wórnika mapy zasadniczej z wykonaną inwentaryzacją powykonawczą.

Szczecin, dnia 10 maja 2006 r.

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY GRYFINO:



KONTROLUJĄCY:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Rozwoju Regionalnego
mgr inż. Agnieszka Majewska

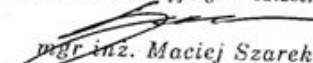
Kierownik zespołu kontrolującego



mgr inż. Beata Pawłowska

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Rozwoju Regionalnego
mgr inż. Wioletta Pawłowska

KIEROWNIK
Pracowni Wdrożeń Informatycznych
i Nadzoru Geodezyjnego w Szczecinie



mgr inż. Maciej Szarek

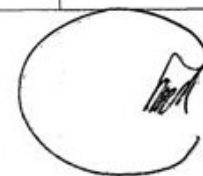
Prawidłowość postępowań administracyjnych w sprawach rozgraniczeń nieruchomości.

L.p.	Numer sprawy	Lokalizacja obiektu	Wnioskodawca rozgraniczenia	Data wniosku	Data wszczęcia postępowania	Imię i nazwisko geodety uprawnionego	Data wyznaczenia geodety do wykonywania czynności rozgraniczenia	Data oceny prawidłowości czynności rozgraniczenia	Data przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Data decyzji o rozgraniczeniu
1.	BWG. 7430-R/2/2004	obr. Bartłomiej dz. 101 i 102	Burmistrz MiG Gryfino - dz. 102 - własność prywatna	—	24. 08. 2004	Grzegorz Filipiuk	24. 08. 2004	7. 03. 2005	KERG 558/04 6. 03. 2006.	10. 03. 2005 - umowa o i prace związane do sądu powszechnego
2.										
3.										
4.										
5.										
6.										

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Rozgraniczeń Regionalnego
mgr inż. Agnieszka Mijewska

Prawidłowość postępowań administracyjnych w sprawach podziałów nieruchomości.

L-p.	Numer sprawy	Lokalizacja obiektu	Wnioskodawca	Data wniosku	Data opinii organu o projekcie	Imię i nazwisko geodety uprawnionego wykonującego dokumentację podziałową	Data sporządzenia przez geodetę geodezyjnego projektu podziału	Data przyjęcia operatu podziałowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Data wydania decyzji o podziale
1.	BGW.7430-1/P-5/2005	m. Gryfino obr. Nr 5 dz. nr 159/5	7 współwłaścicieli	4.01.2005	2.08.2002	Grzegorz Filipiuk	04.2003	25.02.2004	28.02.2005
2.	BGW.7430-1/P-30/2005	m. Gryfino obr. Nr 3 dz. Nr 167/3	Zarząd Powiatu	14.06.2005	26.07.2005	Michał Kaznocha	19.08.2005	7.10.2005	26.10.2005
3.	BGW.7430-1/P-10/2005	m. Gryfino obr. Nr 4 dz. Nr 486/2	Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Gryfinie	19.01.2005	7.02.2005	Michał Kaznocha	18.02.2005	1.03.2005	30.03.2005
4.	BGW.7430-1/P-35/2005	m. Gryfino obr. Nr 1 dz. Nr 278/2	Rada Miejska	25.05.2005 uchwała	6.04.2005 opinia urbanistycz.	Michał Kaznocha	4.10.2005	19.10.2005	14.11.2005
5.	BGW.7430-1/P-46/2005	gm. Gryfino obr. Wełtyń 11 dz. osób fizycznych i 3 dz. Gminy	Z urzędu – cel publiczny	14.10.2005	14.10.2005	Grzegorz Filipiuk	03.2005	19.08.2005	10.11.2005 14.11.2005 15.11.2005
6.	BWG.7430-1/P/16/05	m. Gryfino obr. nr 3 dz. Nr 235/4	Gmina Gryfino	14.03.05	29.07.04	Grzegorz Filipiuk	01.2005	22.03.05	12.04.05



L.p.	Numer sprawy	Lokalizacja obiektu	Wnioskodawca	Data wniosku	Data opinii organu o projekcie	Imię i nazwisko geodety uprawnionego wykonującego dokumentację podziałową	Data sporządzenia przez geodetę geodezyjnego projektu podziału	Data przyjęcia operatu podziałowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Data wydania decyzji o podziale
7.	BWG.7430-1/P/31/05	m. Gryfino obr. nr 5 dz. Nr 2/8	Nadleśnictwo Gryfino	7.10.05	26.07.05	Stanisław Woźniak	26.09.05	29.09.05	25.10.05
8.	BWG.7430-1/P/47/05	gm. Gryfino obr. Pniewo dz. Nr 115/25	Zespół Elektrowni Dolna Odra	28.10.05	24.08.05	Henryk Szymczak	17.10.05	brak daty	28.11.05
9.	BWG.7430-1/P/50/05	m. Gryfino obr. nr 3 dz. Nr 176/9	Gmina Gryfino	18.11.05	23.09.05	Grzegorz Filipiuk	10.2005	18.11.05	28.11.05
10.	BWG.7430-1/P/52/05	gmina Gryfino obr. Krzypnica dz. Nr 92/5	Lechosław i Bronisława Wężowscy	29.11.05	18.08.05	Jan Filipiuk	17.11.05	brak daty na projekcie jest na wykazie	19.12.05

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Rozwoju Regionalnego
mgr inż. Agnieszka Mąjewska