

**UCHWAŁA NR XVI/139/19
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 19 grudnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez pana ...*) na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie, w odniesieniu do działki stanowiącej własność Skarżącego, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Skarżącego o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

UZASADNIENIE

W dniu 16 września 2019 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie została wniesiona przez Pana ...*) skarga na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, związana z niewykonaniem prawomocnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. II SA/Sz 141/18 oraz II OSK 1667/18), dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie, odnoszących się do działki będącej własnością Skarżącego.

Jak wynika z treści skargi, w maju 2012 r. Skarżący został poinformowany o podjęciu czynności związanych z podziałem nieruchomości gruntowych w celu wydzielania terenów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą nr XIII/130/11, na cele publiczne, m.in. pod drogę publiczną gminną. 4 grudnia 2013 r. została wydana decyzja zatwierdzająca projekt podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 299 na działkę nr 299/1 i działkę nr 299/2.

W marcu 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w sprawie ze skargi Pana ...*) na uchwałę Nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie orzekł o nieważności części zapisów powyższego planu miejscowego w zakresie dotyczącym działki oznaczonej w planie miejscowym nr 299. W październiku 2018 r. Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną Gminy Gryfino wniesioną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W styczniu 2019 r. Skarżący wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy o wskazanie wykonanych czynności administracyjno-prawnych, będących następstwem wydanych orzeczeń sądowych. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino poinformował, że realizując wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie i Naczelnego Sądu Administracyjnego dokonał zwrotu kosztów postępowania w określonych kwotach, a także poinformował Starostę Gryfińskiego, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, o stwierdzeniu nieważności części zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz o oddaleniu przez Naczelny Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej Gminy Gryfino, wskutek czego wyrok WSA stał się prawomocny.

W skardze Pan ...*) stawia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino zarzut niewykonania obowiązków w przedmiotowej sprawie, bowiem, jak twierdzi, „stosowne unieważnienie zapisów należy wprowadzić w życie, dokonując zmian w uchwale zgodnie z wyrokiem, a następnie należy unieważnić szereg decyzji i postanowień organu wydanych na podstawie tych unieważnionych zapisów planu miejscowego”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu 10 października 2019 r. zapoznała się ze skargą, wysłuchała argumentów Skarżącego i wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Na posiedzeniu w dniu 22 października 2019 r. Komisja zapoznała się z treścią uzyskanej w tej sprawie opinii prawnej, z której wynika, że art. 147 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stanowi, że rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, wydane na podstawie uchwały, której nieważność stwierdzono, podlegają wzruszeniu w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje trzy tryby wzruszenia decyzji ostatecznej: uchylenie lub zmiana decyzji, wznowienie postępowania, którego skutkiem może być uchylenie lub zmiana decyzji oraz stwierdzenie nieważności decyzji. Pierwsze dwa z wyżej wymienionych trybów należą do kompetencji organu, który decyzję wydał, a więc w niniejszej sprawie do Burmistrza, stwierdzenie nieważności zaś należy do kompetencji organu nadrzędnego, a więc w tym przypadku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych w sprawie wzruszenia ostatecznych decyzji administracyjnych wydanych na podstawie miejscowego planu przestrzennego gospodarowania, który później został sądowo unieważniony, pozwala przyjąć, że nie jest dopuszczalne uchylenie takiej decyzji w prostym trybie przewidzianym w art. 155 kpa, który zezwala na uchylenie decyzji za zgodą strony, która na mocy tej decyzji nabyła prawo. Twierdzi

się bowiem, że decyzja podziałowa nie jest decyzją uznaniową, a tylko wobec decyzji uznaniowych można stosować ten tryb. Również nie można w przypadku unieważnienia planu zastosować trybu wznowienia postępowania wobec decyzji podziałowej, gdyż wśród przesłanek wznowienia postępowania określonych w art. 145 § 1 kpa, nie wymienia się stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie, której decyzja została wydana.

Największe spory w orzecznictwie wywołuje sprawa możliwości wzruszenia decyzji w trybie stwierdzenia nieważności. 27 czerwca 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wydał wyrok w sprawie II SA/Ke 197/19, w którym stwierdził, że „pogląd, jakoby stwierdzenie nieważności uchwały – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie którego została wydana decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości, nie uzasadniało zastosowania art. 156 § 1 pkt 2 kpa jest nieprawidłowy”.

W oparciu o przedstawione stanowisko, w związku z przywołanym wyrokiem, Rada Miejska wyraża pogląd, że stwierdzenie nieważności decyzji zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości należącej do Skarżącego, może nastąpić w drodze decyzji wydanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie. Zgodnie bowiem z art. 157 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 k.p.a. jest organ wyższego stopnia.

Wobec powyższego, z uwagi na brak kompetencji Burmistrza do stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie będącej przedmiotem skargi, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę wniesioną w dniu 16 września 2019 r. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie, w odniesieniu do działki stanowiącej własność Skarżącego, za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczak – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.