

SKP. 310.1.2016.A.Ż.

INTERPRETACJA PRZEPISÓW PRAWA PODTKOWEGO

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino na podstawie art. 14j § 1 i 3 w zw. z art. 14b, art. 14c i 14k ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 poz. 613 ze zmianami) w odpowiedzi na wniosek _____ z dnia 12 września 2016 o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości, nieruchomości zabudowanej budynkiem w którym prowadzona była szkoła

postanawia
uznać stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe

UZASADNIENIE

_____ 3 września 2016 roku złożył wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczący opodatkowania podatkiem od nieruchomości, nieruchomości zabudowanej położonej w _____

Wnioskodawca we wniosku wyczerpująco przedstawił stan faktyczny, własne stanowisko oceny prawnej tego stanu oraz złożył oświadczenie, że elementy objęte wnioskiem w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowienie organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. Ponadto stosownie do art. 14f § 1 ustawy Ordynacja podatkowa Wnioskodawca uiścił opłatę za wydanie interpretacji indywidualnej. Stosownie do zapisu art. 14j § 1 ww ustawy interpretacje indywidualne wydaje wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa. Organ podatkowy po dokonaniu oceny formalnej poprawności wniosku stwierdził, że nie występują negatywne przesłanki do udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego na podstawie art. 14b § 3 oraz § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Wniosek o wydanie interpretacji dotyczy zaistniałego stanu faktycznego. Wnioskodawca we wniosku poinformował, że _____ posiada _____ nieruchomość _____

zabudowaną budynkiem przeznaczonym na prowadzenie działalności statutowej jednostki. Obecnie nie jest na tej nieruchomości prowadzona działalność statutowa (budynki stoją puste). Niemniej jednak budynki przeznaczone są do prowadzenia działalności oświatowej. Według stanowiska Wnioskodawcy nieruchomość, położona składająca się z działek powinna podlegać zwolnieniu z podatku na podstawie art. 7 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2016 poz. 716 ze zmianami).

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino zważył co następuje:

Zgodnie z zapisem art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych od podatku od nieruchomości zwalnia się jednostki publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Jak wynika z ww zapisu zwolnienie dotyczy tylko nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Takie też stanowisko reprezentuje doktryna prawa. Ustawodawca posługuje się zbiorczym pojęciem nieruchomości, przy czym muszą być one zajęte na działalność oświatową, a więc wykazywać się relacją do tej działalności w sensie wykonywania tej działalności z wykorzystaniem tych nieruchomości. Problem może jednak dotyczyć samego pojęcia działalności oświatowej. Ustawodawca nie wprowadza definicji tego określenia. Należy więc ustalać to pojęcie z wykorzystaniem przepisu art. 1 ustawy o systemie oświaty, który określa cele tego systemu. Ponadto w przepisach powołanej ustawy pojawia się określenie "zadanie oświatowe", które pozostaje niewątpliwie w ścisłym związku z działalnością oświatową.(P. Borszowki Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych Komentarz, LexisNexis 2011). W orzecznictwie sądów administracyjnych wykazuje się, iż nieruchomościami zajętymi na działalność oświatową są nieruchomości, związane z prowadzeniem i funkcjonowaniem placówki oświatowej kształcenia ustawicznego. Nieruchomościami zajętymi na działalność oświatową są nie tylko nieruchomości lub ich części, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, ale również pozostałe pomieszczenia pomocnicze służące do prawidłowego funkcjonowania placówki kształcenia ustawicznego i pozwalające na prawidłowe prowadzenie zajęć dydaktycznych, takie jak: czytelnia, pomieszczenia sanitarne, stołówka, magazynki (składziki) i inne pomieszczenia gospodarcze, korytarze, pokoje kadry wykładowej, w tym gabinet dyrektora placówki i inne pomieszczenia niezbędne do prawidłowego funkcjonowania placówki kształcenia ustawicznego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygn. akt III SA/Wa 3525/14). Mając powyższe na uwadze, zwolnienie z podatku od nieruchomości i którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obejmuje nie wszystkie nieruchomości będące w posiadaniu szkół, ale tylko te, które zostały zajęte na działalność oświatową, a więc te, w których prowadzone są zajęcia dydaktyczne a także pomieszczenia pomocnicze. Dlatego też, skoro powyższe zwolnienie nie obejmuje m. in gabinetów lekarskich, mieszkań, czy też garaży zlokalizowanych w budynkach zajętych przez szkoły, to tym bardziej nie może obejmować pustego budynku, w którym nie jest prowadzona działalność oświatowa. W konsekwencji

nie może skorzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości od budynku, który stoi pusty, nie jest w nim prowadzona działalność oświatowa, i który takiej działalności w żadnym stopniu nie służy.

Tym samym stanowisko Wnioskodawcy należy uznać jako nieprawidłowe.

Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania w organie podatkowy i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
GRYFINO
Mieczysław Sawaryn

POUCZENIE

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację, w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu - do usunięcia naruszenia prawa. Skarga powinna zostać wniesiona w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

Zgodnie z zapisem art. 14i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613 ze zm.) interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści, są niezwłocznie zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Z-ca NACZELNIKA
Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

Agnieszka Żelech
mgr Agnieszka Żelech

NACZELNIK
Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

Iwona Szymańska-Cieplucha
mgr Iwona Szymańska-Cieplucha

Wojciech...
10. 2012