

PROTOKÓŁ NR XXIII/12
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniach 28 czerwca i 26 lipca 2012 r.

Sesja w dniu 28 czerwca 2012 r. rozpoczęła się o godz. 11.00 i trwała do godz. 11.20, w dniu 26 lipca 2012 r. rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 13.45.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** oraz **załącznik nr 2**.

Radni nieobecni w dniu 26 lipca 2012 r.:

- Jerzy Piasecki
- Jolanta Witowska.

Ponadto w posiedzeniach udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi w/g list obecności – **załącznik nr 3** oraz **załącznik nr 4**
8. Zaproszeni goście w/g list obecności – **załącznik nr 5** oraz **załącznik nr 6**

Ad. I. Sprawy regulaminowe

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 7**.

Ze względu na nierozstrzygnięcie na XXII sesji głosowania za podjęciem uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r., Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad XXIII sesji w/w punktu przed pkt. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w zmiany porządku obrad

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 11 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana w porządku obrad XXIII sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8**.

Przewodniczący Rady ogłosił 2-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. II. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r., wypracowany przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r. została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XXIII/201/12 stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - z opinii prawnej radcy prawnego wynika, że powinniśmy przerwać sesję do uzyskania rozstrzygnięcia odwołania Komisji Rewizyjnej.

Radny Rafał Guga – mam pewną wątpliwość, ponieważ ustawodawca przewidział termin zajęcia stanowiska na temat absolutorium do końca czerwca. Sądzę, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie zdąży się wypowiedzieć do końca czerwca, a nawet jeżeli zdążyłaby, to nie zdążymy zwołać sesji, więc mam tutaj pewną wątpliwość.

Radca prawny Krzysztof Judek – poglądy doktryny są takie, że termin 30 czerwca określony w ustawie ma charakter instrukcyjny, podobnie jak termin tego rodzaju w kodeksie spółek handlowych i prawie spółdzielczym. Nie uznaje się, żeby uchwała podjęta po tym terminie była dotknięta sankcją nieważności z uwagi na przekroczenie terminu.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – czy odwołanie do RIO i opinia RIO jest wiążąca dla Rady i potrzebna do głosowania nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za poprzedni rok?

Radca prawny Krzysztof Judek – opinia RIO wobec wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium nie jest wiążąca dla Rady, jednakże ta opinia musi być. W sytuacji, gdy opinia jest zaskarżana to należy uznać, że tej opinii jeszcze nie ma, a Rada musi się zapoznać z prawomocną opinią i dopiero z chwilą, gdy uzyska ona walor prawomocności wówczas Rada będzie mogła się z nią zapoznać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja też chciałbym zgłosić taką opinię, że wielu radnych uzależnia swoje głosowanie od kwestii przyjętej w rozstrzygnięciu RIO.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach Rady Miejskiej do dnia 26 lipca 2012 r. godz. 10.00

c.d. XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 26 lipca 2012 r. o godz. 10⁰⁰

Przewodniczący Rady wznowił obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący poinformował o przesłaniu w dniu 25 lipca 2012 r. do Rady Miejskiej w formie faxu uchwały Nr XVII/86/2012 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie odwołania Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały Nr LXXVIII/280/2012 Składu

Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego, czy Rada może obradować na bazie doręczonej uchwały Kolegium RIO, czy należało będzie poczekać na doręczenie uchwały drogą pocztową.

Radca prawny Krzysztof Judek wyraził opinię, że Rada może procedować na bazie dostarczonego faxu.

III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje Rady nie zgłosiły żadnych wniosków.

IV. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2011 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2011 i nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok, informację o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31.12.2011 r. oraz sprawozdania o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2011 rok radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2011 r. radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radni na przedsesyjnych posiedzeniach komisji otrzymali uchwałę Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Nr XXXVI/127/2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2011 – **załącznik nr 13.**

Ponadto na komisjach radni otrzymali uchwałę Nr LXIII/225/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej możliwości spłaty kredytu zaciąganego przez Gminę Gryfino na sfinansowanie deficytu budżetowego w roku 2012 oraz wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – **załącznik nr 14.**

Rada w statutowym terminie, wraz z materiałami na XXIII sesję otrzymała:

- opinię w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2011 wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wypracowaną przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 30 maja 2012 r. – **załącznik nr 15**
- uchwałę Nr LXXVIII/280/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok – **załącznik nr 16.**
- projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2011 roku”,
- projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 r.

Ponadto przed sesją radnym dostarczono:

- porównanie stanu mienia komunalnego na dzień 30.09.2003 r. oraz stanu mienia komunalnego w dniu 31.12.2011 r. – **załącznik nr 17.**

- informację nt. zadań współfinansowanych ze środków zewnętrznych w latach 2003-2011 - **załącznik nr 18**,
- zestawienie inwestycji i remontów realizowanych przez Gminę Gryfino od 31.12.2002 r. – **załącznik nr 19**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zenon Trzepacz odczytał uchwałę Nr XVII/86/2012 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie odwołania Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały Nr LXXVIII/280/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2012 rok oraz do sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za 2011 rok.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 21**.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - w odpowiedzi RIO na odwołanie Komisji Rewizyjnej jest napisane, że pozostali członkowie Komisji Rewizyjnej potwierdzili fakt zapoznania się z dokumentami, ale chciałaby zapytać publicznie pozostałych członków Komisji, czy Regionalna Izba Obrachunkowa pytała państwa o ten fakt?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w tym miejscu nie przewiduje takich pytań i dyskusji z członkami Komisji Rewizyjnej.

Radny Rafał Guga – z tego co pamiętam, dobrym zwyczajem, który Pan wprowadził na sesji jest przepytywanie poszczególnych członków Rady Miejskiej o zgodność ich intencji. Tak było chociażby przy okazji odwołania Pana, kiedy pan przepytował radnych BBS-u, klubu PO o to, czy jest tak, jak zostało powiedziane przez mnie, więc prosiłbym, aby nie naruszał Pan dobrych zwyczajów, które Pan wprowadził. Jeżeli padł wniosek, czy wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej mieli świadomość, byli powiadamiani, to nie widzę nic na przeszkodzie, żeby pan takie pytanie wystosował do poszczególnych członków i żeby krótko na nie odpowiedzieli.

Radny Zenon Trzepacz – w posiedzeniu Kolegium RIO uczestniczyli członkowie komisji, ci którzy chcieli uczestniczyć, nie było żadnych ograniczeń. Wszyscy którzy byli, byli pytani przez RIO i zostali wymienieni w orzeczeniu Kolegium. Informacja o posiedzeniu Kolegium była przedstawiana na Komisji, każdy członek Komisji Rewizyjnej mógł w nim uczestniczyć. Ja niestety nie mogłem uczestniczyć z przyczyn osobistych, ale wszyscy członkowie wiedzieli o posiedzeniu Kolegium i każdy mógł w nim wziąć udział.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – w piśmie RIO byli wymienieni „pozostali członkowie Komisji Rewizyjnej”, nie byli wskazani z nazwiska, ale potwierdzili fakt przejrzania tych dokumentów.

Radna Ewa De La Torre – wypracowując i przegłosowując w demokratycznym głosowaniu opinię negatywną o możliwości udzielenia absolutorium Panu Burmistrzowi Komisja Rewizyjna działała w pełnym składzie in gremio, natomiast w momencie kiedy przedstawiliśmy Radzie naszą opinię i Rada przychyliła się do tego, że należy się odwołać do pełnego składu Kolegium od uchwały Składu Orzekającego, wówczas cała nasza Komisja zadeklarowała chęć i możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium, kiedy zostanie wyznaczony jego termin. Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej zostali zawiadomieni przez Biuro Obsługi Rady kiedy odbędzie się posiedzenie Kolegium, wszyscy mieli możliwość uczestniczenia w nim, nawet nawzajem się do tego zachęcaliśmy, ponieważ jest to jedyna Komisja Rady, w której jest reprezentacja wszystkich klubów i uważam, że w tak ważnej sprawie dobrze byłoby, żeby wszyscy przedstawiciele i wszyscy członkowie Komisji

uczestniczyli w posiedzeniu Kolegium. Pojechali ci, którzy w danym dniu mogli to uczynić. Nie wszyscy ze względów losowych mogli uczestniczyć, natomiast wszyscy, którzy byli obecni wyrazili swoje stanowisko, co więcej wszyscy z nas składali deklaracje zapoznania się ze wszystkimi dokumentami, które mieliśmy także na posiedzeniu Kolegium przy sobie. Pamiętajcie państwo, że sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu oraz informacje o stanie mienia komunalnego mimo, że są to odrębne dokumenty stanowiły jeden plik, który został nam już kilka miesięcy temu przesłany do wiadomości i był przedmiotem analizy przez wszystkich radnych i przez poszczególne komisje, a przez Komisję Rewizyjną szczególnie. Nie ma zatem mowy o tym, żeby jakkolwiek treść jakiegokolwiek ze sprawozdań przedstawionych przez Pana Burmistrza została pominięta, co oświadczyliśmy przed Kolegium. Natomiast na nasze pytanie, czy istnieje standardowy wzór protokołu, który powinien zostać sporządzony tak, aby zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami zostało enumeratywnie wymienione, oświadczyliśmy nam i to jest zgodne z prawdą, że taki wzór nie istnieje, jest to ustalenie zwyczajowe i tak naprawdę zależy od skrupulatności protokolanta, co zanotuje z dyskusji, która się toczy w ciągu całego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która debatuje nad tymi trzema dokumentami. Ustaliliśmy, że jeżeli jest takie oczekiwanie Kolegium RIO, to Komisja Rewizyjna za każdym razem, kiedy będzie dyskutowała na temat sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego i informacji o stanie mienia komunalnego, będzie sporządzała stenogram ze swojego posiedzenia, aby nikt nie miał wątpliwości, że coś co jest protokołem, a nie jest stenogramem, pomija istotne dla wszystkich zainteresowanych informacje.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – do tej pory przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok ubiegły skutkowało uchwałą w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, w tej chwili mamy podejmować dwie uchwały. Mam pytania do radcy prawnego? Czy najpierw podejmujemy uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdań, a następnie uchwałę o nieudzieleniu absolutorium? Czy jest potrzeba podjęcia dwóch uchwał?

Radca prawny Krzysztof Judek – tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zenon Trzepacz odczytał opinię w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2011 wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Radny Kazimierz Fischbach – rozumiem, że uchwała Składu Orzekającego RIO Nr XXVI/127/2012 z dnia 29 marca 2012 r., w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2011, w której sprawozdanie opiniuje się pozytywnie jest nadal aktualna. Uchwała Nr LXIII/222/2012 Składu Orzekającego RIO z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej możliwości spłaty kredytu zaciąganego przez Gminę Gryfino na sfinansowanie deficytu budżetowego w roku 2012 oraz wcześniej zaciąganych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek również zawiera pozytywną opinię. Czytając uchwałę Kolegium RIO, którą otrzymaliśmy dzisiaj nie zauważyłem, żeby została uchylona uchwała, która została wydana w dniu 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok. W mojej ocenie jest to tylko uchwała dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej, według mnie Kolegium RIO w dalszym ciągu podtrzymało uchwałę i uchwała Składu Orzekającego z dnia 12 czerwca 2012 r. jest aktualna, czy się mylę?

Radny Rafał Guga – cieszę się, że Komisja Rewizyjna udowodniła, że dopełniła w całości procedury, co nie zmienia faktu, że z tego pisma, które otrzymaliśmy z RIO wynika jasno, że stanowisko RIO wobec udzielenia absolutorium nie zmieniło się, bo w tym piśmie nie ma o tym mowy. RIO odniosło się do odwołania Komisji Rewizyjnej i stwierdziło, że wydanie

wcześniejszej negatywnej opinii do opinii Komisji Rewizyjnej było uzasadnione, ponieważ na podstawie złożonego wniosku Skład Orzekający słusznie stwierdził, iż Komisja Rewizyjna nie rozpatrzyła sprawozdań oraz informacji o stanie mienia, co jest wymagane odpowiednimi przepisami. Niespełnienie wymagań formalno-prawnych stanowiło podstawę do wydania przez Skład Orzekający opinii negatywnej. W trakcie procedowania Kolegium wysłuchało opinii Komisji Rewizyjnej i w swojej ocenie uwzględniło wyjaśnienia członków Komisji Rewizyjnej, iż zapoznali się ze wszystkimi sprawozdaniami oraz informacją o stanie mienia, a tylko nie zostało to zapisane w treści ich wniosku. W związku z tym Kolegium uwzględniło odwołanie Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały Składu Orzekającego RIO z dnia 12 czerwca 2012 r. Nie ma tu mowy o tym, żeby RIO odnosiło się do udzielenia, czy nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium, jest tylko odniesienie się do odwołania Rady Miejskiej. Ja tak rozumiem pismo RIO i mam nadzieję że Pan mecenas wytłumaczy to nam jeszcze jaśniej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie mecenasie, proszę mi tego nie tłumaczyć, bo dla mnie to jest oczywiste, mam nadzieję, że dla pozostałych radnych również. Ponieważ radny Fischbach i radny Guga zadawali takie pytania postaram się rozwiązać te wątpliwości. Jak Pan Burmistrz przedstawia sprawozdanie, to przesyła je do RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdza ten dokument, czy wszystko zgadza się pod względem formalnym, rachunkowym itd. Rozpatrzenie sprawozdania nie jest kompetencją Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo można byłoby rozwiązać rady miejskie, rady gmin, rady powiatów, sejmik wojewódzki, sprawozdanie rozpatrują organy stanowiące, ale zanim to zrobią, poprzez swój organ, czyli komisję rewizyjną przedkładają radzie wniosek, który podlega zaopiniowaniu przez RIO, ale nawet ta opinia nie wiąże rady i może być podjęta inna decyzja niż wynikająca z uchwały RIO, to jest elementarz samorządowca. Jest mi przykro, że podnosicie ten argument, bo można byłoby podnieść dziesiątki innych, a podnosicie najmniej trafny. Przecież to są dwie kompletnie różne rzeczy. Panie Fischbach, pan jest czwartą kadencje radnym albo piątą, to pan to powinien już wiedzieć. Pan Rafał Guga myślę, że też to już powinien wiedzieć, że to są dwie kompletnie różne rzeczy. Powiem o rzeczy najbardziej mnie zatrwajającej, w czasie odwołania do RIO doszło do takiej sytuacji, że jeden z radnych działający wbrew interesowi Rady Miejskiej w Gryfinie starał się dowiedzieć, że Rada nieskutecznie próbowała odwołać się od uchwały Składu Orzekającego RIO, samemu głosując za nieodwołaniem się od tej decyzji. Niezbadane są wyroki boskie, ale widzę, że niezbadane są też rozstrzygnięcia ludzkie i można wpadać w aż takie głębokie depresje intelektualne. To ci radni, którzy byli przeciwni odwołaniu od uchwały RIO sami później próbowali dowodzić, że Rada zrobiła to nieskutecznie, kuriozalna sytuacja. Raz jeszcze podkreślam, że są dwa różne dokumenty i nie dajcie się w żaden sposób zwieść tej teoretycznie zawilej, w praktyce bardzo prostej grze. Dokument, który sporządza Burmistrz przesyłany jest do RIO, RIO sprawdza, czy został robiony rzetelnie i wystawia opinię, następnie zostaje odesłany do rozpatrzenia organowi stanowiącemu, w tym wypadku Radzie Miejskiej w Gryfinie, a Rada poprzez swój organ, jakim jest Komisja Rewizyjna wypracowuje wniosek o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium i jest autonomiczna w swojej decyzji, tak jak Rada. Rada może podjąć decyzję, która niejako idzie w tej samej linii co opinia RIO, ale może też wydać opinię zupełnie odwrotną, dlatego, że to Rada rozpatruje, czy wydatki były celowe, czy efekty z osiągniętych nakładów były optymalne, czy dochody zostały zrealizowane zgodnie z zamierzeniami, czy wydatki zostały zrealizowane zgodnie z zamierzeniami, czy deficyt jest taki, jak rada zaplanowała. W mediach pojawiają się informacje, bardzo często podnoszone przez Pana Burmistrza, że to Rada popierała. To ja dziś mówię panu publicznie, że ja nie popierałem przejęcia Laguny i trzynastu milionów złotych, które nas obciążają. Mnie to nie dotyczy, tak jak i wielu innych nietrafionych kwestii. Sytuacja Gryfina jest dramatycznie zła, a tu próbuje się jakimiś fortelami, do tego skrajnie

nieudolnymi przekonywać opinię publiczną do tego, że Rada nie rozpatrywała tych sprawozdań, do których jest uprawniona, że RIO powiedziała coś, co Radę obliguje. RIO ma swoje obowiązki, Rada Miejska ma swoje i liczę na to, że Rada Miejska w Gryfinie ze swoich obowiązków wywiąże się należycie.

Radny Rafał Guga – na pierwszej części tej sesji to nie my, tylko wnioskodawcy odwołania do RIO podnosili kwestię, że decyzja RIO jest niemerytoryczna, że nie uwzględnia wniosków itd. Kiedy my podnosiliśmy wielokrotnie, że opinia jest opinią, a głosowanie głosowaniem, to słyszeliśmy, że to nie jest tak do końca, że dzieje się dramat, a w ogóle Przewodnicząca Składu Orzekającego RIO mogła być skorumpowana, ponieważ prowadziła szkolenia w Gminie Gryfino. To są wasze słowa, które można odnaleźć w protokole. Dzisiaj nagle jest odwracanie kota ogonem. Ja oczekiwałem odpowiedzi od Pana mecenasa. Panie radny Nikitiński, próbował już Pan być burmistrzem, a zatrważa mnie to, że podszywa się Pan pod radcę prawnego gminy. Razem z panem Fischbachem zdaliśmy pytania panu mecenasowi Judkowi, mecenasowi nie pozwolono udzielić odpowiedzi, ponieważ pan wczuł się w jego rolę. Ja bym prosił jednak o to, żeby odpowiedzi udzielił pan mecenas.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – są dwa różne dokumenty, panie Guga. Jeśli pan nie jest w stanie tego pojąć, to być może jest panu potrzebny mecenas, a ja nie jestem mecenasem, dostałem mandat społeczny do reprezentowania mieszkańców. Zadłużyliście gminę, wykonujecie inwestycje „po angielsku”, macie same „sukcesy”. Przecież wy nie macie żadnej rozsądnej linii obrony, np. że materiały podrożały, że ceny paliw poszły w górę, przecież wy nie potraficie nawet mądrze się bronić przed tym do czego doprowadziliście całą Gminę Gryfino, do skrajnego bankructwa.

Radny Kazimierz Fischbach – widzę że na tej sali radny nie może mieć odrębnego zdania, a odpowiedzi nie udziela osoba kompetentna, radca prawny, tylko radny. Panie radny, jak sobie przypominam, Pan też kilkanaście razy startował na radnego i to, że ja jestem radnym piątą kadencję, tak wybrali wyborcy. To, że jest Pan drugą kadencję też zadecydowali wyborcy, nie wypominajmy sobie, kto ile lat jest radnym i kto jakie ma wątpliwości. Wątpliwości można mieć zawsze i od tego są kompetentne osoby, które mają udzielić odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – gdybym kilkanaście razy startował na radnego, to musiałbym mieć 44 lata. Prawa wyborcze nabywa się w wielu 18 lat, startując do organów stanowiących. Startowałem w wyborach trzykrotnie, dwukrotnie uzyskałem mandat. Wy z dokumentami sobie nie radzicie, widzę, że z arytmetyką prostą także nie. Mam 42 lata Panie radny, gdybym miał 11 razy startować w wyborach, musiałbym mieć 44.

Radna Ewa De La Torre – nie chciałabym namawiać do swarów w obliczu bardzo poważnej sprawy i bez względu na to jak Pan Burmistrz chce zniwelować stan zagrożenia finansowego gminy bez względu na to, czy Pan Burmistrz nas obraża w wywiadach mówiąc, że chyba się z choinki urwaliśmy, jak nie wiemy skąd się wzięło zadłużenie gminy, to ja chciałam Panu Burmistrzowi powiedzieć, że wszystkie dokumenty, które pan nam przedstawił są przedmiotem stałego sprawdzania i monitoringu ze strony, mam nadzieję, nie tylko Komisji Rewizyjnej. Konfrontujemy to również z informacjami, które są zamieszczane na stronach internetowych RIO, gdzie jest obowiązek zamieszczania bilansów i sprawozdań cokwartalnie. To co najbardziej nas wszystkich niepokoi to jest to, że gmina już od kilku lat za pana sprawą ma przedstawiany i uchwalany budżet dzięki większości, o którą pan bardzo dba w Radzie, często jest to niewielka większość, ale zdaje się, że bardziej koncentruje się pan na „liczbie szabel”, niż nad tym żeby Gmina Gryfino miała przed sobą jakąkolwiek przyszłość. Ja nie pozwolę o sobie mówić, że się z choinki urwałam, ponieważ nie byłam radną w poprzednich kadencjach, natomiast od początku tej kadencji zwracamy panu uwagę, że projektuje pan „urojony” po stronie dochodów budżet. Pod ten „urojony budżet”, który nigdy nie jest zrealizowany, stara się pan nam wytłumaczyć, że zadłużenie nie jest wielkie, bo nawet jak

zadłużenie będzie wynosiło 85 mln zł, a pan planuje dochody na poziomie 150 mln zł to zawsze będzie pan udowadniał, że nie przekracza pan dopuszczalnych limitów ustawowych co do wysokości zadłużenia, Ja, jako Ewa De La Torre jak i Komisja Rewizyjna mówimy panu „nie” wnioskując o nieudzielenie absolutorium w tym roku. Daję Panu żółta kartkę. Jest Pan kibicem sportowym i wie pan co to znaczy, wie pan także co to znaczy, jak się dostaje drugą żółtą kartkę, czyli otrzymuje się kartkę czerwoną i trzeba zejść z boiska. Nie chcemy, aby po tym, jak pan kiedyś dojdzie do wniosku, że trzeba zejść z boiska, gmina tonęła w długach i przez kilka lat mogła obiecywać swoim mieszkańcom tylko krew, pot i łzy, jeśli chodzi o wychodzenie z zapaści finansowej. My tego dla swojego miasta nie chcemy, stąd też to jest z jednej strony ostrzeżenie, ale dla pana to powinien być „krzyk rozpacz”, że czas wyhamować, czas wprowadzić program naprawy finansów publicznych w Gminie Gryfino. Pan nie ryzykuje swoimi prywatnymi finansami, nie wolno eksperymentować na „żywym organizmie” gminy, w której żyje ponad 30.000 ludzi, dlatego, że skutki tego typu decyzji dotkną wszystkich. My nie chcemy z panem walki, nie chcemy trwonić czasu na żadne „wojenki podjazdowe”, my tylko pana ostrzegamy, że jest źle i deklarowaliśmy panu od samego początku chęć współpracy w dziedzinie naprawy finansów publicznych. Pan pominął milczeniem wszystkie wnioski składane przez Komisję Rewizyjną dotyczące pewnej restrukturyzacji budżetu, pan pominął wszystkie wnioski kilku klubów, pan słucha wyłącznie własnych „audycji”, nie chce się Pan wsłuchać ani w głos radnych, którzy nie chcą z panem walki, chcą z panem współpracy dla dobra naszego miasta, ale pan zdaje się traktuje to wyłącznie jako zderzenie, które ma doprowadzić do konfrontacji. My nie chcemy konfrontacji, chcemy współpracy, ale na równoprawnych zasadach, bo jeżeli ktoś ze sobą rozmawia, to musi się nawzajem szanować. Nie jest wyrazem szacunku mówienie, że pan może robić wszystko, bo panu radni, którzy się chyba „z choinki urwali” dali przyzwolenie na wydawanie określonych pieniędzy, na zaciąganie kredytów itd. Chciałabym merytorycznie odnieść się do tego, co się dzieje w ciągu ostatnich dwóch lat z kredytami. W 2010 roku na tej sali jako radna domagałam się rozliczenia kredytów zaciągniętych na pokrycie deficytu budżetowego z rzeczywistym deficytem budżetowym. W 2010 roku wziął pan 17.864.000 zł kredytu na pokrycie 13 mln deficytu. Od kiedy to bierze się więcej o 4 mln zł kredytów, żeby pokryć deficyt trzynastomilionowy siedemnastoma milionami? W 2011 roku, który jest przedmiotem analizy, zaplanował pan deficyt budżetowy na poziomie 21.507.000 zł, w efekcie deficyt ten był nieco mniejszy, bo wynosił 19.586.000 zł, ale znowu kredyty na pokrycie 19 mln zł wziął pan w wysokości 27 mln zł. To oznacza, że już od dłuższego czasu roluje pan różne wydatki, że wydaje pan kredyty na działalność bieżącą. Pani skarbnik powiedziała nam na komisji rewizyjnej, że nie znamy się na budżecie i nie wiemy, co to są wydatki podlegające wyłączeniu. Ja chciałabym powiedzieć, że tych wydatków podlegających wyłączeniu w 2011 roku na owe 61 mln zł zadłużenia mamy tylko 499.000 zł. Tylko tyle można wyłączyć z kwoty długu. Panie Burmistrzu, oświadczam panu, niech się pan nie obraża na to, że Komisja Rewizyjna wystąpiła o nieudzielenie absolutorium, że zgłosiła to radzie i że do naszej opinii przychyliło się Kolegium w pełnym składzie. Proszę, żeby Pan nie mówił mieszkańcom i nam, że stoimy nad przepaścią i właśnie radośnie zrobimy cztery kroki do przodu i że to będzie sukces. To nie będzie sukces, trzeba znad tej przepaści zawrócić i my chcielibyśmy, żeby Pan w końcu wsłuchał się w to, że chcemy z panem współdziałać, żeby nie doszło do tragedii.

Radny Tomasz Namieciński – spotkaliśmy się dziś po to, aby udzielić lub nieudzielić absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino i zachęcałbym Państwa do merytorycznej rozmowy. Rzeczywiście od kilku lat budżet Gminy Gryfino jest budżetem wirtualnym zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. W dniu 10 lutego 2011 roku został uchwalony budżet na 2011 rok, zakładał on dochody w wysokości 150 mln zł, okazało się, że na dzień 31 grudnia 2011 roku dochody osiągnęły kwotę 104 mln zł. Wynika

z tego, że budżet został przeszacowany o 46 mln zł, moim zdaniem jest to duża pomyłka. Wydatki miały wynosić 82 mln zł, na dzień 31 grudnia 2011 r. wydatki osiągnęły kwotę 124 mln zł. Realne dochody Gminy Gryfino od kilku lat wynoszą 104 mln zł, jednakże od kilku lat jest zapisywane, że one są zdecydowanie większe. Drodzy Państwo albo dajecie na to zgodę albo nie, czy chcecie żeby tak dalej było? To do was będzie należał głos, czy tolerujecie wirtualne wydatki i dochody, czy nie. Czy opozycji, czy koalicji, chyba wszystkim nam zależy na dobru tej gminy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - dzisiejsza dyskusja ma być przyczyną do tego, aby wyciągnąć wnioski o których wielu radnych Gminy Gryfino mówi od kilku lat i daje temu wyraz w głosowaniu. Pan nie jest podmiotem naszego postępowania, bo tym podmiotem są mieszkańcy Gminy Gryfino, a niestety pana rządy mogły dla tych mieszkańców przynieść bardzo poważne negatywne konsekwencje. Już w ubiegłym roku podniósł pan dla mieszkańców Gryfina podatki i jeśli dalej będziemy brnęli w zadłużenia, mieszkańcy Gryfina będą obciążani kolejnymi podatkami, kolejnym wzrostem kosztów życia w Gminie Gryfino i to są problemy, o których powinniśmy decydować. Próbuje się z panem porozumieć od wielu lat, żeby wziąć się poważnie za sprawy budżetowe Gminy Gryfino. Ostatnio w Polsce dyskutuje się bardzo poważnie na temat różnego rodzaju patologii w agencjach rządowych, spółkach Skarbu Państwa, Panie Burmistrzu, niech pan zajrzy w swoje dokumenty finansowe, ile wydajecie na służbowe karty bankowe, ile wydajecie na delegacje, na nieuzasadnione premie, na wyjazdy zagraniczne. Te sprawy powinny być początkiem przycinania kosztów w Gminie Gryfino. Pan mówi, że to nie jest problem, że zasługi wasze są tak duże, że te pieniądze się wam należą. Wielu radnych, mieszkańców Gryfina ma zdanie przeciwne. W uchwale RIO z 29 marca 2012 r. „Skład orzekający RIO biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu, wydał opinię jak w sentencji uchwały. Dokonując oceny przedłożonego sprawozdania uwzględnił on kryterium jego zgodności z prawem, natomiast ocena działań Burmistrza Gryfina w zakresie prawidłowości realizacji budżetu z punktu widzenia gospodarności i celowości należy do Rady Miasta Gryfino.” To jedno zdanie z uchwały powinno być wyjaśnieniem dla radnych, co RIO opiniowała w swoich uchwałach, a opiniowała tylko i wyłącznie poprawność sprawozdania pod względem obowiązującego prawa, nie opiniowała realizacji budżetu gminy Gryfino, do tego jest potrzebna Rada Miejska.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Panie Przewodniczący, apeluje Pan do Rady Miejskiej o ratowanie Gminy Gryfino przed zapaścią finansową, alarmuje Pan o wysokim długu publicznym. Redaktor naczelny „Gazety Gryfińskiej” w jej ostatnim wydaniu zamieścił informacje o wszystkich kredytach, jakie w ciągu ostatnich 10 lat zostały zaciągnięte. W artykule zabrakło mi wyników głosowań nad uchwałami Rady Miejskiej upoważniającymi Burmistrza do zaciągnięcia kredytów. Było różnie, trzy lata z Henrykiem Piłatem pół roku przed wyborami przeciwko niemu. Informuję Pana, Panie Przewodniczący, bo pamięć może pana zawodzi, że to pan do tego długu również się przyczynił, bo dług stanowią zobowiązania i kredyty zaciągnięte podczas ostatnich dwóch kadencji, na tej sali nieubłagalną, matematyczną większością, którą klub, którego pan jest liderem wspierał. Zwracałam panu niejednokrotnie i klub, który reprezentowałam podczas ostatnich dwóch kadencji uwagę, że budżet Gminy Gryfino nie jest bez dna, dobrze pamiętamy brak montażu finansowego na euroboisko na Górnym Tarasie, brak pozyskania funduszy zewnętrznych, remont murku za 100.000 zł w Radziszewie, tzw. biały domek, nieruchomość wartą miliony, która została sprzedana za 300.000 zł. Najgorzej się czułam przy oddaniu nowowynbudowanej remizy strażackiej w Sobieradzu, kiedy Burmistrz przeczytał wszystkich radnych, którzy głosowali za tą inwestycją. Ja nie głosowałam za remizą w Sobieradzu, ponieważ uważałam, że wystarczy, że jest tam świetlica. Miejscowość Steklno, która jest pięknym miejscem przy jeziorze, świetlicy nie ma. Są trzy place zabaw w Gardnie, w miejscowości, która na dziś

liczy 1.000 mieszkańców. Policzymy ile placów zabaw jest w mieście Gryfino, są trzy ogródki jordanowskie i jeden przy Lagunie, który wykonał sponsor. Dziś Pan Przewodniczący mówi o drogim utrzymaniu boiska w Gardnie, ile kosztuje jego ochrona, ale podniósł rękę za wybudowaniem tego orlika, więc musiał sobie zdawać sprawę, że ono będzie kosztowało. Dzisiaj mówimy o angielskiej firmie, zgadzam się, że to jest skandal, są oszuści, którzy potrafią wyłudzić wszystko. Każdy Burmistrz w historii tej gminy miał swoją „firmę angielską”. Wojciech Długoborski, były burmistrz Gminy Gryfino miał księgową, która kradła miliony w PUK-u. Z drżąca ręka, na początku kadencji kiedy po raz pierwszy zostałam radną, głosowałam za zaciągnięciem kredytu, żeby uratować PUK. Dzisiaj jeden z pracowników PUK-u powiedział mi, że mówimy o kwocie 100.000 czy 150.000 zł, że pani radna Ewa De la Torre tak kwieciście wypowiada się w prasie, jest strażnikiem prawa, ale gdzie była wtedy, kiedy kradziono miliony. Powiedziałam, że to jest absurd, zabezpieczyła ona dokumenty, próbowałam to tłumaczyć, ale ludzie nie nabiorą się po raz kolejny na tanią kiełbasę wyborczą. Historia jest taka, a nie inna.

Odniosę się do sprawozdania z wykonania budżetu za poprzedni rok i z pełną premedytacją mówię, że trzeba wziąć za to odpowiedzialność. Rada była informowana o wszystkich zmianach, zaciągnięte kredyty są spłacane na bieżąco, nie ma znamion przekroczenia ani złamania dyscypliny finansów publicznych. Ten rok jest rokiem stagnacji, ponieważ co już można było zrobić zrobiono i zaciągnięto kredyty. Nie mam pretensji do pani De La Torre i pana Nikitińskiego, bo są radnymi pierwszej kadencji, ale Pan Panie Przewodniczący, pan udaje strażaka, który nie widział tylu „pożarów” podczas ostatnich kadencji, co więcej pan je akceptował, a dzisiaj chce pan ugasić wielki pożar. Ja będę głosowała za sprawozdaniem z wykonania budżetu. Dług jest olbrzymi, ale on się nie wziął z ostatniego roku, to jest długa historia ostatnich dwóch kadencji, ja nie widzę znamion przekroczenia dyscypliny finansów publicznych. Chciałabym podziękować nie tylko Burmistrzowi, ale urzędnikom, GTBS-owi, OPS-owi. GTBS to jest jedyne przedsiębiorstwo na rynku, któremu opłaca się budować mieszkania, przy okrojonym budżecie opieki społecznej pracownicy socjalni dwoją się i troją. Mówimy o długu publicznym, wiem, że każdy wydatek jest pilnowany na każdym kroku przez Wydział Finansowy. Zobaczcie państwo, jak dziś wyglądają nasze szkoły, jak są prowadzone. Chciałabym podziękować państwu, bo ostatni budżet był trudnym budżetem, bo jak wiemy, już oszczędnościowym. Panie Przewodniczący jestem uczciwą osobą i stwierdzam, że nie zna pan słowa „niezależność”, bo jeżeli ktoś nie jest z Panem Sawarynem, to znaczy, że jest z Panem Piłatem. Od początku kadencji jestem radną niezależną, ale podkreślę z pełną premedytacją, która ma pełną wiedzę i bardzo dobrą pamięć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ta pamięć chyba nie jest najlepsza Pani radna, Pan Paweł Nikitiński jest radnym drugiej kadencji, a nie pierwszej. To prawda, że w czasach kiedy była zaciągana część z tych kredytów, wielu radnych głosowało za nimi, bo liczyło na to, że te kredyty pójdą na dobrą sprawę i np. na Lagunie przez okres kilku lat zostanie przygotowany program naprawczy, zostaną przygotowane zmiany przekształceniowe, ale te zmiany nie zostały niestety wykonane. Jednocześnie w przeciwieństwie do Pani, Pani radna obserwując te nieprawidłowości, o których pani mówiła, które kiedyś pani sygnalizowała w krytykach Pana Burmistrza i Pani Skarbnik, my dalej idziemy w tym kierunku, dalej to widzimy, a pani od dwóch lat jakby straciła wzrok, udaje, że jest pani niezależną, siedzi pani w gabinecie u Burmistrza, uzgadnia różne sprawy. Nie wiem co jest w pani przypadku tak ważne, czy plan podziału działek przy ul. Czechosłowackiej, czy inne kwestie, ale może to zmieniło pani optykę w patrzeniu na sprawy miasta i gminy Gryfino, bo na dzisiaj rozmija się pani w wielu elementach z prawdą. Pani jest najbardziej uczciwa w Radzie, ale przez ostatnie dwa lata pani, największa krytyczka poczynań Pana Burmistrza chroni go w wielu elementach i kwestionuje wystąpienia komisji. To pani na ostatniej sesji mówiła, że Komisja Rewizyjna nie ma racji, że Komisja Rewizyjna się myli, że kolegium RIO na pewno nie uwzględni

wniosków Komisji Rewizyjnej. Pani Magdo, trzeba na te sprawy spojrzeć nie tylko z punktu widzenia swojej kariery i załatwiania swoich spraw, tylko trzeba spojrzeć na te sprawy z punktu widzenia interesów mieszkańców Gryfina. Składa pani pochwały, gratuluję pani takiego postępowania, niech pani zauważy wreszcie te wszystkie nieprawidłowości i niech pani pochyli się nad tymi wnioskami, które składa Komisja Rewizyjna, o których mówią radni i zacznie występować tak, jak radny powinien występować, a nie tylko udawać, że broni pani interesów społecznych.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – to się nazywa chamstwo. Panie Przewodniczący, myślę, że jest pan dobrym adwokatem, bo spotkamy się w sądzie, jeżeli chodzi o pana wypowiedź. Bardzo proszę Biuro Obsługi Rady o zanotowanie pana wypowiedzi w protokole. Informuję Pana, że mam bardzo dobry wzrok i widziałam co pan robił. Tak, jak powiedziałam, były trzy lata z Henrykiem Piłatem, później przeciwko niemu. Dzisiaj mówicie państwo, że jest tak źle, ale dalej namawiacie Burmistrza Piłata do współpracy. Panie Przewodniczący, gratuluję panu wystąpienia, myślę, że wyborcy widzą pana doświadczenie polityczne i dotychczas przegrane wybory na burmistrza, dlatego może pan te wybory przegrywa.

Radny Marek Suchomski – bardzo mocno jest dziś na sesji podnoszony głos niezrealizowania wpływów do budżetu i to jest bezsprzeczny fakt, ale jednocześnie ci sami radni bardzo głośno mówią o tym, że bardzo dużo inwestycji nie zostało zrealizowanych, te które były zapisane w budżecie. Logika nakazuje, że jeśli mamy mniej pieniędzy, którymi dysponujemy, dysponujemy nimi w rozsądniejszy sposób i ograniczamy również wydatki. Dlatego chciałbym, żebyście spojrzeli państwo na dwie pozycje, które procentowo mówią, że polityka finansowa gminy prowadzona jest w bardzo rozważny sposób, dochody w odniesieniu do planu są zrealizowane w 83,1%, wydatki zaś zrealizowane w stosunku do planu w 84,3%. Świadczy to o tym, że gmina bardzo elastycznie i bardzo szybko reaguje na zmiany. Jeśli nie ma wpływów tyle, ile założyła, automatycznie redukuje też wydatki. Czy można z tego tytułu robić zarzut?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – rozpatrujemy budżet za rok 2011, ale on nie jest wyrwany z kontekstu, jako byt który istnieje samodzielnie, on jest pochodną tego, co działo się w przeszłości i skutkuje na to co zdarzy się w przyszłości. W jaki sposób jest dziś traktowany największy zakład, który dostarcza do budżetu 1/3 dochodów? W taki sposób, że te dochody najprawdopodobniej będą systematycznie malały, to jest ten fundament sporu, który jest też w Radzie Miejskiej w Gryfinie. Pan Burmistrz wie o tym i wie o tym Prezydium Rady, które usiadło z Panem Burmistrzem do stołu i powiedziało, że będzie zgoda polityczna GIS i GPW, przy założeniu, że także BBS-u i PO na zmianę polityki wobec ZEDO. Taka deklaracja ze strony Prezydium Rady padła i nie została uwzględniona. Uważam to za błąd fundamentalny dla przyszłości naszej gminy, bo takiego przyzwolenia politycznego i takiej ciszy politycznej nad tym chyba się nie da zbudować po tych wszystkich wydarzeniach, jakie miały miejsce. To było konstruktywne działanie klubów opozycyjnych. Jaki jest efekt bieżącej polityki? Informacje o wygaszeniu elektrowni Dolna Odra, brak planów inwestycyjnych w Nowym Czarnowie, skazanie tego źródła na unicestwienie w dosyć krótkiej perspektywie. Będzie to oznaczało zdecydowanie mniejsze dochody dla budżetu gminy i najprawdopodobniej upadek jej znaczenia w następnych latach. Pan Przewodniczący Sawaryn powiedział o podniesionych podatkach dla mieszkańców, to dotyczy roku 2012 choć podejmowaliśmy decyzję w roku 2011, ale kolejne budżety wpływają na sytuację gminy w bardzo długiej perspektywie. Powinniśmy oceniać też wydatki, mieliśmy pod koniec ubiegłej kadencji powołane dwie nadzwyczajne komisje, które badały przypadki celowości i zasadności ponoszonych wydatków w świetlicach wiejskich i na ul. Mieszka I. Ja niestety w dalszym ciągu obserwuję ten proceder, przykładem jest strefa w Gardnie. W mojej opinii dług jest rzeczywiście rolowany na następne lata, ale to jeszcze nie jest całe zło, bo za ten zrolowany dług trzeba będzie najprawdopodobniej zapłacić, a za rolowany dług będziemy

płacić żywym pieniądzem, ale także zwiększonym zakresem robót. Przedsiębiorcy, którzy realizują te inwestycje działają dla osiągnięcia zysku, to są firmy, które poczekają na swoje pieniądze, ale pod pewnymi warunkami. Najbardziej bulwersujący przykład z jakim się spotkałem i nie dotyczy on roku 2011, ale symptomy jego pojawiania się w inwestycjach w Gminie Gryfino widzę także w związku z inwestycjami realizowanymi w roku 2011 to jest sposób rozstrzygania zamówień publicznych, a także gospodarowania finansami publicznymi. Przypomnę o drodze, którą uważam za sukces, ona jest materialnie widoczna, ale jako przedstawiciel mieszkańców nigdy nie zgodzę, że jeśli w SIWZ jest określony zakres prac i przedsiębiorcy zgłaszają wątpliwości do specyfikacji, zadają pytania, czy zakres prac zostanie rozszerzony, czy nie i otrzymują od instytucji publicznej jaką jest UMiG odpowiedź że nie, a potem ten zakres prac jest zmieniany, to nie jest dobre, dlatego, że ci przedsiębiorcy, którzy stają do przetargów odnoszą się do tej rzeczywistości z którą się zapoznali. Przykład z roku 2012 pokazuje, że proces się pogłębia, nie wyciągnięto wniosków z lat minionych. Przykład „drogi angielskiej” pokazuje, że proces rozstrzygania zamówień publicznych ulega jeszcze większemu pogorszeniu i to jest dla mnie niepokojące. O swoich wątpliwościach co do prowadzenia gospodarki finansowej gminy rozmawiałem z Panem Burmistrzem w ubiegłym roku w lipcu i zwracałem na to uwagę. Jako Klub Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego złożyliśmy też konkretne oferty - zmniejszenie wydatków bieżących o 3% w każdym z kolejnych lat do końca kadencji. Proszę zwrócić uwagę na konsekwencje budżetu z roku 2011. Inwestycje, które rozpoczęliśmy i które popierałem i nadal będę popierał, z tym, że będę się skupiał na ich kontroli, czyli nabrzeżu i strefy w Gardnie, one czekają na swoje zakończenie, a więc na opłacenie wykonawców, ale także na wpływy budżetowe związane z dotacjami, jakie uzyskaliśmy na ich dokończenie. Jeżeli dług gminy wynosi 60% to przy założeniu, że dochody i wydatki będą te same to każda inwestycja, która będzie realizowana na terenie gminy Gryfino musi mieć dofinansowanie wyższe niż 40%, żeby nie pogłębiać stanu finansów, chyba, że zwiększy się zakres opodatkowania co jest możliwe i sędzę, że z tego tytułu w roku 2012 będą większe wpływy i zmniejszy się bieżące funkcjonowanie. Czy jesteśmy do tego gotowi, czy nie? Podział pomiędzy obóz Burmistrza, a opozycję jest dzisiaj tak ostry, że na to jesteśmy niegotowi. Czytam publikacje prasowe i niestety jestem bardzo zawiedziony tym, że tak się relatywizuje zachowania poszczególnych osób. Ile razy z tej mównicy byliśmy zapewniani o tym, że określone zadania znajdą taki, a nie inny finał. Ja widzę kilka wyjść z tej sytuacji, ale do momentu gotowości organu wykonawczego do poważnej rozmowy, która ma szansę zakończyć się naprawą finansów publicznych nie będę ich podnosił, choć wypowiedziałem się, że dla finansów gminy Gryfino jest co najmniej kilka alternatywnych wyjść i można je bardzo łatwo i szybko wprowadzić. Pytanie, czy będzie ku temu wola i poszanowanie stron, bo Burmistrz jest jednym organem, a Rada jest drugim, o czym się bardzo często zapomina.

Poprę wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium, natomiast podsumowując realizację budżetu za rok 2011 trzeba też powiedzieć o pozytywach, które także miały miejsce. Wbrew temu co czytamy też w prasie, słyszymy w wypowiedziach osób publicznych uważam, że inwestycja w nabrzeże choć nieco przesadzona, jeżeli chodzi o zakres, jest miastu potrzebna, podobnie jak uważam, że potrzebna miastu jest inwestycja w strefę w Gardnie. Mimo, że byłem w opozycji te dwie inwestycje popierałem, ale nie będę popierał nigdy takich, jak te na ul. Rapackiego, na ul. Sportowej, w Radziszewie, bo pan dobrze wie i Pan kiedyś odpowie za to, jak Pan gospodarował naszym wspólnym mieniem, przyjdzie czas, że trzeba będzie zdać sprawę z całości swoich dokonań na urzędzie publicznym. Będąc radnym opozycyjnym razem z Klubem Radnych GPW, wbrew temu co tu się wielokrotnie mówiło lub sugerowało my jesteśmy częścią tej gminy, jesteśmy jej mieszkańcami i my tej odpowiedzialności z siebie nie zdejmujemy, nawet jeśli będziemy czytali lub słuchali o sobie opinie bardzo negatywne. Dziękuję radnej Chmurze-Nycz za to, że przypomniała, że byliśmy

konsekwentni w przestrzeganiu przed nadmiernym zadłużeniem gminy, bo to prawda, natomiast z drugiej strony dziwię się radnej, że niedokładnie słuchała wypowiedzi Pana Przewodniczącego, który mówił o możliwym podziale działek na ul. Czechosłowackiej, w żaden sposób nie odnosił się do jej działek lub też czyichkolwiek innych działek co warto też mieć na względzie zanim się wypowie tak groźne słowa o pozywaniu ludzi do sądu. Być może niektóre słowa dzisiaj, które padły z moich ust na sali kogoś mogły urazić, szczególnie mam tu na myśli Pana Kazimierza Fischbacha, jeśli tak to przepraszam. O gminie należy rozmawiać poważnie, bo wbrew temu co często słyszymy lub czytamy, czas tej powagi wymaga.

Radna Ewa De La Torre - ponieważ niektórzy dzisiaj w specyficzny sposób odświeżali pamięć dając dowody swojej niepamięci, ja tylko chciałam Państwu przypomnieć, że 31 grudnia 2002 roku, w momencie w którym Pan Burmistrz objął swój urząd Gmina Gryfino miała blisko 1 mln zł nadwyżki budżetowej, a zadłużenie Gminy wynosiło 4%, przy czym Gmina przygotowywała się do ogromnych inwestycji, w poprzedniej kadencji były pozyskane 23 mln zł na oczyszczalnię ścieków. Od milionowej nadwyżki w grudniu 2002 roku, w 2011 roku dochodzimy do prawie 62 milionów zadłużenia. Sugerowałoby to, że w tym czasie powstały w Gryfinie w ciągu owych 10 lat inwestycje za 65 mln zł, tylko, że te największe inwestycje, które powinniśmy popierać są dopiero przed nami do zapłacenia, a nie za nami i to jest właśnie przedmiotem mojej osobistej ogromnej troski, dlatego mówiąc o konieczności „zawrócenia znad przepaści”, zerwania z myśleniem „życzeniowym” i „magicznym”, jaki reprezentuje Pan Burmistrz na temat budżetowych dochodów i niepoohamowaniem po stronie wydatków na takie zadania, które mogłyby poczekać, może jak ta droga stanie się symbolem. Jestem ogromnie zaskoczona, że po 9 latach funkcjonowania tej samej osoby na stanowisku Burmistrza, czyli organu wykonawczego gminy Pani radna Magdalena Chmura – Nycz powiedziała o tym, że każdy ma swoją angielską drogę. Zaraz po tym padła deklaracja, że jest osobą uczciwą, a w mojej opinii osoby uczciwe mówią prawdę, a kłamstwo nie jest cnotą. W związku z tym ja namawiam do dobrej pamięci, do tego żeby to, co robią radni, jak głosują nie dotknął cud niepamięci za jakiś czas, bo to nie jest cnotą. Nie będą nigdy statystką w Radzie i nie będę zmieniać o 180 stopni zdania, ani swojego stosunku do określonych działań. Można popełniać błędy i osiągać sukcesy, ale za dobre należy nagradzać, a za złe należy ganić, to jest sprawiedliwa ocena, natomiast jeżeli ktoś robi wolte i najpierw przypomina i mówi, że przestrzegał że będzie źle, a im gorzej w gminie, tym ma lepsze zdanie na temat sprawującego od 9 lat funkcję organu wykonawczego Burmistrza, to coś tu nie gra, to jest bardzo poważny dysonans. Dzisiaj trochę pozbawiłam się złudzeń, co do prawdomówności niektórych radnych, jest mi przykro, że mam tu na myśli też kobietę, która namawiając do konsekwencji innych i do pamięci powiedziała o tym, że każdy ma swoją angielską drogę i wymieniła z imienia i nazwiska byłego posła i byłego burmistrza sprzed 10 lat, będąc jego podwładną, pracownicą przez trzy lata i prosząc go o pracę ma w tej chwili o nim złe zdanie w sytuacji kiedy w 2002 roku poprzednia, a nie obecna ekipa zgłosiła przestępstwo w PUK-u i zadała mi pytania, gdzie ja wtedy byłam. Chciałam publicznie oświadczyć, że byłam Sekretarzem Miasta i Gminy, brałam udział w zabezpieczeniu dokumentów, które stały się dowodem w sprawie karnej przeciwko osobie, która naruszyła prawo i od tamtego czasu, jeśli chodzi o mój stosunek do prawa, do odpowiedzialności i do uczciwości nie zmieniłam się. Być może jest tak, że weryfikujemy swój stosunek do ludzi po latach, ale takie jest życie.

Na pewno w Gminie Gryfino powinniśmy wspólnie zrobić wszystko, ja na pewno będę głosowała za nieudzieleniem absolutorium, bo uważam, że to jest ostatnie czerwone światło i ostatni dzwonek, kiedy można to zrobić. Ja jeszcze nie wiem czy już nie jest za późno, bo my nie wiemy jakie zobowiązania są jeszcze w tym roku. Pan Burmistrz w tym roku zaciągnął kolejne 20 mln zł kredytu, mamy już ich ponad 80 mln zł, pytanie czy są w nich

wydatki, które trzeba ponieść na zakończenie inwestycji, które są w tym roku, czy też znowu się dowiemy, że trzeba dodatkowych kredytów. W marcu br. w trzy miesiące po tym, jak analizowaliśmy zakończenie poprzedniego budżetu, co do którego mamy uwagi, w Gminie pojawiły się znowu zobowiązania wymagalne w wysokości ponad 55.000 zł. Pojawiły się one na dzień 31 marca, w pierwszym kwartale i to był czas, kiedy gmina nie miała pieniędzy, żeby zapłacić 55.000 zł, ale miała pieniądze, żeby zapłacić za „angielskie drogi”, czyli za angielską fuszerkę. To jest tylko ugruntowanie moich obaw, co do tego co się dzieje, a o czym być może jeszcze nie wiemy w dziedzinie finansów publicznych w Gminie Gryfino.

Radny Rafał Guga – zostałem upoważniony przez Przewodniczącego Klubu BBS do wyrażenia opinii w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi za wykonanie budżetu w roku 2012. Dobrą tradycją jest u nas, że nie ma dyscypliny w głosowaniu, dementując pogłoski które kiedyś się pojawiały, na wczorajszym posiedzeniu klubu oraz dzisiaj po dyskusji postanowiliśmy, że będziemy przeciwni nieudzieleniu absolutorium dla Burmistrza za wykonanie budżetu. Naszym zdaniem, nie powinno nas tutaj dzisiaj w ogóle być. Art. 271 pkt 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla burmistrza. Dziś mamy 26 lipca, termin uchwalania absolutorium minął. Mówiliśmy o tym, tylko nie chciano nas słuchać, zapłątano się w jakąś grę z jakimiś insynuacjami pod adresem RIO, szczególnie dzisiaj dziwią mnie słowa, że tak naprawdę, opinia RIO jest niewiążąca. Skoro jest niewiążąca, to mogliśmy to przegłosować przed dniem 30 czerwca br.

Nie jest „rózowo” i nikt tego nie mówi, ja jako jeden z pierwszych przy budżecie prosiłem, wzywałem Pana Burmistrza do podjęcia działań i naprawę sytuacji finansowej w gminie. Takich działań do dzisiaj nie widzę natomiast nie jest tak, że zadłużenie jakie ma Gmina Gryfino, które mieści się jeszcze w możliwym limicie, jest argumentem do tego, żeby Burmistrzowi tego absolutorium nie udzielać.. Przecież mówi się o tym, że miasta, które dużo inwestują mają potężne zadłużenie. Chciałbym przypomnieć, że niedługo kończymy budowę strefy, niedługo będziemy kończyli budowę nabrzeża, jak na Gminę Gryfino są to potężne inwestycje. Przejęliśmy Lagunę, która była w fatalnej sytuacji, cały czas na bardzo wysokim poziomie są szkoły. Wielokrotnie to już było powtarzane. Budujemy budynek komunalny, który rozwiąże nam część problemów, które istniały z budownictwem komunalnym w tej gminie od wielu lat, kanalizujemy gminę, itd. Tych inwestycji jest tak dużo, że trudno je wymieniać jednym ciągiem. My widzimy też to, nie widzimy tylko, że jest potężne zadłużenie, chociaż powtarzamy Burmistrzowi, że jesteśmy tym zaniepokojeni, ale widzimy też wszystko to co się dzieje w gminie od kilku lat, w zeszłym roku także. Może jest to za mało, może można więcej, może każdy radny chciałby mieć coś wokół siebie zrobione, ale niestety na wszystko pieniędzy nie wystarczy. Analizując opinię Komisji Rewizyjnej zwracam szczególną uwagę na to, że faktycznie budżet był wirtualny i źle się stało, natomiast kiedy się urealnił, kiedy urealniły się dochody, urealniły się też wydatki. Burmistrz zmniejszył o 12 mln zł zaplanowany deficyt budżetowy. Czy reaguje na zadłużenie, czy nie? Widząc trudniejszą sytuację związaną z zadłużeniem gminy właśnie zaczął zmniejszać deficyt budżetowy w stosunku do planowanego. Mieścimy się w limicie, Gmina Gryfino mimo wszystko buduje bloki mieszkalne, kanalizuje, buduje strefę, buduje nabrzeże, ul. Jana Pawła II, czyli jednak nie bankrutuje. Równocześnie sprawozdanie zostaje wykonane dobrze, kiedy okazało się, że nie będzie takich dochodów jak powinno Burmistrz zmniejszył planowany deficyt i w efekcie dochody zostały wykonane w 83%, a wydatki w 84%, nikt nie przeciągnął tych wydatków na 100%. Będę przeciwny wnioskowi Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium i według deklaracji moich kolegów klubowych BBS wiem, że oni też będą przeciwni takiemu głosowaniu. Równocześnie zwracam uwagę, że w naszej ocenie doszło do

pewnego nieporozumienia, absolutorium czytając literalnie ustawę o finansach publicznych, powinno być uchwalone najpóźniej do dnia 30 czerwca.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pytaliśmy pana mecenas na sesji czerwcowej, czy termin 30 czerwca jest terminem obligatoryjnym, otrzymaliśmy informację, że jest to termin instrukcyjny i może zostać przekroczony. Pan uczestniczył w tej sesji, ale widocznie ma pan inne zdanie.

Radny Rafał Guga – była to opinia pana mecenas, ale dobrym zwyczajem w Radzie Miejskiej jest to, co Pan zaprezentował wcześniej, kiedy prosiliśmy o oddzielne głosowanie sprawy Warsztatów Terapii Zajęciowej i sprawy dotyczącej odwołania do RIO i powiedział pan do mecenas Judka: „pan ma takie zdanie, ja mam inne” i zrobił pan inaczej. Pan pokazuje nam pewną drogę, skoro jest możliwość niezgadzenia się z mecenasem, wyciągnęliśmy ustawę, literalnie przeczytaliśmy wprost przepis i uważamy, że ten zapis powinien być stosowany.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym zwrócić uwagę Panu radnemu Gudze, że dzisiaj otrzymaliśmy opinię RIO, która oceniała konieczność podjęcia przez nas uchwały 28 czerwca, nie stwierdziła jej nieważności, a udzielając nam dzisiaj odpowiedzi także stwierdziła, że działa w terminie, bo inaczej uznałaby dzisiejsze pismo za bezprzedmiotowe po przekroczeniu terminu 30 czerwca. Cieszę się, że pan się zgadza, używając określenia wirtualny budżet i że wszystko zostało „wyczyszczone” do końca roku. Moim zdaniem nie, dlatego, że jeżeli Pan Burmistrz na początku roku, mimo protestów opozycji i również pana wątpliwości, które dzisiaj potwierdza w sprawie dochodów gminy, które były wówczas na poziomie 150 mln zł, to właśnie w ramach zrozumienia intencji Burmistrza 29 grudnia 2011 roku rada zgodziła się na uchwały w sprawie zmian budżetu po stronie dochodowej do kwoty 126 mln zł, a ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że 29 grudnia 2011 r. Pan Burmistrz pomylił się co do szacowania dochodów, albowiem dwa dni później realne dochody wynosiły 104 mln zł. Czy nie uważa Pan, że oprócz tego, że planuje się wirtualne dochody to także prowadzi się niebezpieczną grę cyframi? Jeżeli można pomylić się w planowaniu na początku roku w stosunku do tego jaki jest wynik na końcu roku o 46 mln zł, a w ciągu dwóch dni można się pomylić o 22 mln zł, czy nie uważa Pan tego za niebezpieczną zabawę? Jeszcze jeden parametr nie został zrealizowany przez Pana Burmistrza, mianowicie wynik operacyjny, który Pan Burmistrz zaplanował i który miał wynieść według planu 137.000.543 zł. Wynik operacyjny to różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Wie Pan o ile pomylił się tutaj Pan Burmistrz? Planował +137.000.000 zł, a ale wykonanie wynosiło –1.289.000 zł. Uważam żonglowanie budżetem za niebezpieczną dla gminy grę i dlatego uważam, że powinniśmy zbiorowo udzielić Panu Burmistrzowi ostrzeżenia w postaci żółtej kartki i nieudzielenia absolutorium za rok 2011.

Radny Rafał Guga – możliwe, że Burmistrz prowadzi grę. Nie wiem, czy niebezpieczną, możliwe że tak, ale w efekcie ta gra doprowadziła do zmniejszenia planowanego deficytu o 12 mln zł, a więc dba o to, żeby zadłużenie nie przekroczyło pewnej granicy. W mojej ocenie to dobrze, że prowadził taką grę, która w efekcie dała taki efekt, co więcej doprowadziła do tego, że dochody i wydatki się zbilansowały. Podtrzymując swoje zdanie potwierdzam, że nie widzę podstaw do tego, żeby Panu Burmistrzowi nie udzielić absolutorium.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – analizując budżety nie tylko z 2011 roku, ale również z lat poprzednich to nie sposób zauważyć i porównać pewnych cyfr. Wartość mienia komunalnego na 30.09.2002 rok wynosiła 42.716.000 zł, wartość mienia komunalnego na koniec 2011 roku wyniosła 191.983.000 zł. O ponad 150 mln zł wzrosła wartość mienia Gminy. W trakcie 9 lat kadencji na inwestycje wydatkowano kwotę przeszło 200 mln zł, pozyskano z różnych źródeł kwotę ponad 80 mln zł. Nigdy nie mówilibyśmy w Gminie Gryfino o budowie parku przemysłowego i budowie nabrzeża, gdybyśmy nie

uzyskali dofinansowania. Dofinansowanie na park przemysłowy wyniosło 50% poniesionych kosztów, na I etap nabrzeża 85% w ramach Interreg IVA i na II etap w wysokości 50% w ramach RPO. Trzeba również pamiętać o tym, że w trakcie tych 9 lat ponieśliśmy znaczące, nieprzewidziane wydatki w wysokości 5 mln zł na likwidację zagrożenia związanego z zatruciem wody na ujęciu Tywa. Nie można zapominać, że w ciągu tych 9 lat wiele zadań zostało przerzuconych na samorządy, na które samorząd nie uzyskał środków. Pan radny Nikitiński ma w 100% rację, że RIO sprawdza, czy poniesione wydatki mogły być finansowane z tych źródeł, z których powinny. Pani Ewa De la Torre, jako sekretarz powinna wiedzieć, że nie wolno z kredytów finansować wydatków bieżących, wydatki bieżące muszą być pokryte dochodami. Mówienie dziś, że pieniądze zostały przejedzone, zużyte na pokrycie wydatków bieżących jest nieprawdą. Nie wiem co mam odpowiedzieć, kiedy na ostatniej sesji ktoś z radnych pyta mnie, czy jest gotowy projekt na strefę, czy są pozyskane środki, czy mam pomysł jak sfinansuję strefę. Strefa zostanie oddana na koniec sierpnia br., a w dniu 16 września nastąpi oficjalne otwarcie strefy. Burmistrz musi być przygotowany na taką sytuację, że jak są sukcesy, to je zbiera, a kiedy jest trudniej, to już się nie ma tak dużo przyjaciół. Uczestniczyliście państwo w opracowaniu wieloletniej strategii dla Gminy Gryfino i w tej strategii zostały ujęte te inwestycje. Z tej strategii wynikało również, że lata 2012 i 2013 po zrealizowaniu tych inwestycji, które nie zaczynają już przynosić dochodów, a trzeba było je wykonać, będą latami trudnymi dla gminy. Sytuacja jest trudna, natomiast nie tragiczna, informuję, że wszystkie zadania i wszystkie inwestycje są obsługiwane pod względem finansowym na bieżąco, nie ma żadnych należności. Przypominam sprawę Centrum Wodnego Laguna, dzisiaj z pełną świadomością podjąłbym taką samą decyzję jak jego zakup, bo sprawdza się co do joty to, co powiedziałem z chwilą zakupu, że CW Laguna zarobi na utrzymanie i remonty bieżące, jedynym ponoszonym kosztem będzie obsługa długu inwestycyjnego. Przypominam również państwu, że spłaciliśmy zobowiązania PEC-u w wysokości 2 mln zł, spłaciliśmy pożyczkę, którą zaciągnęła Laguna, a gwarantowała Gmina. Nie ma dziedziny, w której przez 10 lat nie zainwestowalibyśmy, począwszy od rozbudowy oczyszczalni, budowę całej kanalizacji północnej, poprzez rozbudowę wysypiska odpadów komunalnych. Dziś mało kto pamięta jak w 2000 roku pod względem stanu technicznego wyglądały szkoły, przedszkola, zapomina się jaki był dostęp młodzieży do boisk szkolnych, uprawiania sportu, jak wyglądały świetlice wiejskie, jaki był ich stan techniczny. Nie pamięta się jak wyglądały rejony ul. Czechosłowackiej, jak wyglądał Grajdołek, ul. Letnia, ul. Popiełuszki, ul. Mieszka I. Pamiętacie gorące dyskusje na temat planów miejscowych, braku działek budowlanych, ponieśliśmy potężne koszty związane z uzbrojeniem tarasu północnego i rejonu Wełtyń II. Kiedyś narzekano, że działki są drogie i ich nie ma, dziś narzeka się na Burmistrza, że działek jest za dużo i są nabywane przez mieszkańców po cenie wyceny. Co by nie zrobił Burmistrz i tak się obraca przeciwko niemu. Dziś, kiedy dług publiczny jest na poziomie ok. 60%, a więc nie przekracza zobowiązań, jakie może zaciągnąć gmina i kiedy porównuje się nasz dług z długami innych gmin, które w taki sposób inwestowały jak my, to okaże się, że wiele miast i wiele gmin na dzień dzisiejszy ma większe zadłużenie. Oczywiście słowa, jakie padły na tej sali odnośnie współpracy z Burmistrzem w zakresie szukania oszczędności, przyjmuję z wielką aprobatą, natomiast nie przyjmuję z aprobatą, kiedy te rozmowy mają się ograniczyć do spraw osobowych. Gmina wszystkie swoje zobowiązania reguluje na bieżąco, co jest do sprawdzenia, gmina nie przekroczyła długu, nie wydała złotówki z zaciągniętych kredytów na wydatki bieżące. Dziękuję radnym, że byliśmy tak przewidujący, że sytuacja w elektrowni może być trudna i rozpoczęliśmy potężne inwestowanie w park przemysłowy. Spotykamy się wieloma osobami i jestem pewien, że tereny parku w Gardnie są bardzo atrakcyjne pod względem inwestycyjnym. Czy w gminie jest stagnacja, czy nie? Wystarczy pójść na taras północny, na teren Wełtyń II i zobaczyć ile powstaje nowych domów w naszej gminie. Mimo sprzeciwów

polityka w zakresie przekazywania nieodpłatnie gruntów pod budownictwo TBS okazała się polityką słuszną, bo wybudowano przeszło ponad 400 mieszkań. Nie ma na dzień dzisiejszy zagrożenia, że gmina straci płynność finansową, natomiast widzę dziedziny w których należałoby poczynić oszczędności i o takich oszczędnościach, o takich zamiarach poinformuje Radę. Jestem tylko człowiekiem i nieraz podejmuję decyzje błędne, jedne wynikają z błędnych informacji, jakie do mnie docierają, drugie być może z mojej winy. Absolutorium jest jak waga, położenie na szali tego co było dobre i tego co było złe. W którą stronę ta szala się przechyli, pozostawiam ocenie państwa radnych.

Rozmawialiśmy o polityce w stosunku do elektrowni i w wyniku tej polityki zostało podpisane porozumienie, ugoda w zakresie inwestycyjnym przy sprzedaży PEC, w ugodzie zostały zamieszczone zapisy o karach do momentu kiedy elektrownia Dolna Odra wykona te zadania. Dziś organy Rady twierdzą, że Burmistrz naraził Gminę na straty, bo nie wyegzekwował od elektrowni wymagalnych kar. Ja za wszystkie poczynania w tej Gminie biorę odpowiedzialność na siebie, gdyż za każde zdarzenie w tej Gminie czuję się odpowiedzialny i za zdarzenie losowe i za zdarzenie ekonomiczne. W przyszłości czeka nas zagospodarowanie najbardziej atrakcyjnych terenów miejskich, a więc kwartałów nadodrzańskich. Czekają nas ciężka praca i myślę, że będzie to praca owocna w zakresie sprowadzenia inwestorów do strefy w Gardnie. Nie przewiduję czarnego scenariusza w zakresie Elektrowni Dolna Odra, jak jest nieraz przedstawiany, coraz częściej coraz więcej autorytetów w skali kraju wypowiada się w zakresie powrotu do elektrowni konwencjonalnych, a więc opalanych węglem.

Każda sytuacja jaka ma dzisiaj miejsce, czegoś mnie uczy i z tej sesji też wyciągnę wnioski z wypowiedzianych słów. Każdy radny ma również zasługi dla tej Gminy, dlatego też nie odnoszę się imiennie do nikogo, nikogo nie krytykuję za wypowiedź. Za wszelkie zdarzenia w tej gminie i za konsekwencje tych zdarzeń będę odpowiedzialny i nie trzeba mi tego przypominać, ja się czuję za nie odpowiedzialny.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym jeszcze Pana dopytać, co do jasnych deklaracji w sprawie polityki podatkowej i konsekwencji z nią związanych. Padło wiele bardzo ostrych słów dzisiaj skierowanych także personalnie, ja odnoszę wrażenie, że w ogóle kwestia traktowania Dolnej Odry ma także takie podłoże. Mamy rok 2012, w ZEDO wprowadza się program dobrowolnych odejść, odejdzie 1/3 pracowników, to są założenia, wpływy z dochodów od osób fizycznych wynoszą 10 mln zł. One jeszcze w roku 2012 się utrzymają, ponieważ pracownicy odprowadzą podatek za część kwoty, która dostaną z odprawą i być może w 2013. Myślę, że nie da się zamknąć krótką, czy nawet dłuższą wypowiedzią oceny na temat stanu Gminy Gryfino, natomiast są pewne fundamenty bez których nie da się pójść ani kroku do przodu. Ja cieszę się, że Pan te fundamenty dostrzega. Jest jedna rzecz, która na tej sali padła już wielokrotnie, pojęcie „rolowania długu” i jeśli jest tak, a wszystko na to wskazuje, że jest, że dług jest rolowany i podkreślę tę zależność, przy 60% zadłużenia gminy, przy tych samych dochodach i tych samych wydatkach wszystkie wydatki inwestycyjne, które nie będą miały dofinansowania wyższego niż 40% będą powodowały pogłębianie się deficytu finansów, a przypominam, że mamy takie inwestycje, które jeszcze nie są finansowane i nie mają tak wysokiego dofinansowania, co więcej musimy myśleć o jakiejś dalszej perspektywie. Oczywiście jest szansa na wyższe dochody i sądzę, że w 2012 roku będą nieco wyższe, widzę te pola, chociażby przez przedsiębiorstwa, które rozpoczęły swoją działalność w roku 2012 lub też rozpoczną, trzeba mieć ewentualne zwiększenie dochodów z tego tytułu, ewentualne zmniejszenie z innego i cele inwestycyjne, które już są postawione, a które jeszcze nie zostały sfinansowane nie mają dofinansowania w wysokości co najmniej 40%. Oczywiście jest część wydatków, które nie wchodzi do tego progu zadłużenia 60%, tak jest też w przypadku Gminy Gryfino. Pan Burmistrz odniósł się do zasobów komunalnych. Odkąd jestem w Radzie jestem zwolennikiem takiego rozwiązania, że

musimy do rozsądnego minimum ograniczyć stan posiadania zasobów komunalnych tak, żeby nie generowały one dodatkowych kosztów ich utrzymania. Nie oznacza to, że wszystko należy sprzedać, sprywatyzować, ale warto też powiedzieć o tym, że wartość nieruchomości pomiędzy 2003 rokiem, a zwłaszcza rokiem 2008 z oczywistych przyczyn staje się różna, każdy kto obserwuje rynek wie, jak te ceny się kształtowały. My poza tym, że pozwoliliśmy sobie dokonać szerszej oceny, jednak co do zasady odnosimy się do roku 2011 i nie może Pan podważyć dwóch podstawowych tez. W dniu 29 grudnia 2011 roku nie zmodyfikował Pan budżetu tak, żeby był on odpowiedzią stanu faktycznego i ja rozumiem przesłanki, że co do drobnych szczegółów mogło to być nawet trudne, ale tu chodziło o kwestie zasadnicze, kwestie poziomu dochodów i kwestie poziomu wydatków. Z tego tytułu zasadniczo jest podstawa do tego, żeby zadawać Panu pytania, dlaczego nie „wyczyścił” Pan budżetu na tyle, na ile było to możliwe. Ja mam szczególne pretensje co do kwestii dochodowej, bo kwestia dochodowa była oczywista, nie podlegała żadnej, najmniejszej dyskusji, co do kwestii wydatkowej mogłyby być pewne niuanse, które powodowały, że zrodziłyby się trudności, ale w kwestii dochodowej najmniejszych problemów, żeby ją oszacować. To jest mój zasadniczy zarzut, który podnoszę od lat i większych wniosków Pan z tego nie wyciągnął.

Panie Burmistrzu my nie możemy w dalszym ciągu utrzymywać takiego stanu, choć mam małą nadzieję, że tak się stanie, że to wszystko co powstanie w pańskiej głowie lub pańskiego zaplecza nie podlega modyfikacji przez Radę. Podlega, bo po to jest ten organ, żeby stanowił, jak ma wyglądać sam budżet, inne ważne kwestie, prawo miejscowe na terenie gminy, pańską rolą jest natomiast tą wolę wyartykułowaną przez Radę wykonywać i jeśli będzie postęp i współpraca w tym zakresie, ale na zasadach absolutnego partnerstwa i równości organów, być może zbliżymy się co do szczegółów, a być może zgodzimy się także w kwestiach zasadniczych.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – ja się cieszę z zadanych przez pana pytań, bo Komisja Rewizyjna nie żądała ode mnie żadnych wyjaśnień, nie poprosiła mnie ani razu przy omawianiu budżetu o wyjaśnienie, dlaczego jest taka sytuacja. Dlatego pozostawiliśmy 120 mln zł, ponieważ mieliśmy złożone tytuły płatności wynikające z wniosków o dofinansowanie inwestycji z innych źródeł. Te tytuły zostały wystawione na kwotę 9 mln zł, do ostatniej chwili byliśmy zapewniani, że te pieniądze do końca roku wpłyną, jednak nie wpłynęły, wpłynęły na początku tego roku. Gdyby te środki wpłynęły, wykonanie dochodów byłoby na poziomie 92%. W ostatniej chwili jest bardzo duży napływ płatności związanych z podatkami i dlatego zostawiliśmy 120 mln zł planowanych dochodów. W tej sytuacji nie ma miejsca przekroczenie dochodów przez wydatki.

Polityka podatkowa w tej gminie będzie nadal prowadzona w ten sposób, aby wzrost podatków był nie większy niż stopień inflacji za rok poprzedni. Jeszcze raz powtarzam, że jestem gotowy na konstruktywne decyzje, rozmowy odnośnie zmniejszenia kosztów, bo te zmniejszenia muszą się również wiązać nierozłącznie ze zmniejszeniem zatrudnienia, pozbawieniem pracy niektórych osób i to jest materia bardzo delikatna. Widzę również możliwość oszczędności w podstawowych wydatkach jak energia elektryczna, energia ciepła etc. Deklaruję, że jeżeli państwo będziecie chcieli rozmawiać w sposób konstruktywny, rozważny na pewno we mnie znajdziecie partnera.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przestrzegam przed podnoszeniem podatków o stopień inflacji, bo to bardzo źle wróży mieszkańcom. Rozumiem, że pensje też będzie Pan podnosił o stopień inflacji, bo przy podniesieniu podatków o stopień inflacji, w ciągu kilku lat ludzie zaczną płacić te podatki w niebotycznych skalach.

Radny Zenon Trzepacz – w obronie dobrego imienia Komisji Rewizyjnej chciałem powiedzieć, że Komisja Rewizyjna zawsze pracowała merytorycznie, jeżeli był Pan w urzędzie to korzystaliśmy z Pana obecności, jeżeli nie, to przychodziła do nas Pani

Skarbnik i udzielała nam informacji. Używanie takiego argumentu, że Komisja nie chciała wysłuchiwać pana, nie interesowała się, jest nieprawdą.

Na wniosek Klubu radnych BBS Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę w obradach. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Kazimierz Fischbach – po wypracowaniu opinii przez Komisję Rewizyjną, opinia została wysłana do RIO. Skład Orzekający RIO wypowiedział się w swojej uchwale negatywnie odnośnie opinii Komisji Rewizyjnej. Jak na dzień dzisiejszy należy traktować opinię RIO. Czy Kolegium wydało pozytywną opinię, czy nadal utrzymuje negatywną opinię dotyczącą stanowiska Komisji Rewizyjnej odnośnie absolutorium dla Burmistrza?

Radca prawny Krzysztof Judek – jestem w pewnym kłopotcie co do egzegezy uchwały Kolegium RIO z dnia 18 lipca 2012 r. gdyż gdy zapoznamy się z jej treścią odnosimy wrażenie, że autor nie chciał zdradzić jaką ma opinię w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej. Wszyscy prawnicy obecni na sali, czy praktycy administracji doskonale zdają sobie sprawę z tego jak powinno wyglądać rozstrzygnięcie organu drugiej instancji, że uwzględnia się odwołanie, zażalenie, apelację i zmienia się rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji albo uchyla to rozstrzygnięcie i przekazuje do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji. W uchwale Kolegium RIO uwzględnia odwołanie Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały Składu Orzekającego z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu gminy za 2011 rok i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jaka jest opinia, ja nie wiem. Pomocą w takiej sytuacji mogłoby być odwołanie, bo zakładałem, że RIO uwzględniając odwołanie wpatrywała się w to odwołanie, bo może tam jest sprecyzowany wyraźny wniosek, że wnosimy o uznanie, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest prawidłowy i że RIO wyraża opinię pozytywną, ale niestety w odwołaniu jedynym wnioskiem jest odwołać się w określonym terminie oddając tym samym rozstrzygnięcie rozbieżności pomiędzy opiniami Składu Orzekającego RIO i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie podstaw do nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino, Kolegium Rio w Szczecinie. Jest też zarzut, że Skład Orzekający RIO w Szczecinie nie odniósł się w ogóle do uzasadnienia merytorycznego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Odwołujący się może tak napisać, ale już profesjonalny organ jaki jest RIO powinien prawidłowo wydać rozstrzygnięcie. Moim zdaniem RIO wydając taką niepełną uchwałę spowodowała, że niewiadomo, jaka jest opinia RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej, czy pozytywna, czy negatywna.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – dobrym zwyczajem w tej gminie było, że zawsze przez zatwierdzeniem sprawozdania za rok poprzedni odczytywana była uchwała Składu Orzekającego RIO co do sprawozdania, dlatego proszę ją publicznie odczytać

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pani radna, podałem sentencje tej uchwały i zapytałem radę, w tym panią, czy chcecie odczytania całej uchwały, czy chcecie w tym zakresie prowadzić dyskusję. Ponieważ nie otrzymałem pozytywnej opinii będę poddawał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku” nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 r. nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Radca prawny Krzysztof Judek - zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W tej Radzie większość bezwzględna ustawowego składu to 11 radnych.

Ad. V. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Zenon Trzepacz

448/XXIII/12 – otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie boiska, w której są błędne informacje, nie chodziło o boisko w Radziszewie, bo boisko w Radziszewie jest ogrodzone, są zamontowane siedziska, tylko o boisko Odrzanki Radziszewo w Daleszewie.

449/XXIII/12 – mieszkańcy Starych Brynek i korzystający z drogi do Starych Brynek zwrócili się do mnie o wystąpienie do Starostwa Powiatowego z prośbą o rozważenie możliwości wybudowania na tej drodze niedużym kosztem tzw. „mijanek”. Są tam bardzo niebezpieczne miejsca, ruch jest bardzo duży.

450/XXIII/12 – interpeluję w sprawie odcinka drogi krajowej, która jest w administrowaniu miasta Szczecin tj. od ulicy Ogrodowej do ulicy Rymarskiej. Po prawej stronie jest chodnik, którego połowa jest zarosnięta, chodnik jest wąski. Proszę, aby wystąpić do miasta Szczecin o uporządkowanie tego chodnika.

Radny Kazimierz Fischbach

451/XXIII/12 – interpeluję w sprawie skrzyżowania ulic: 9 Maja i Kolejowej. W ostatnim okresie został zlikwidowany próg zwalniający celem umożliwienia wjazdu autobusów na ulicę Kolejową, gdyż jest tam robiony parking, jest znak „zakaz ruchu”, który nie dotyczy autobusów i użytkowników garaży. W związku z tym użytkownicy garaży, którzy jadą autem ulicą 9 Maja, objeżdżając małą wysepkę i wjeżdżając na ulicę Kolejową, nie mają widoczności. Uważam, że jak najszybciej powinno być tam postawione lustro, żeby ci kierowcy widzieli, kto nadjeżdża ulicą Kolejową od strony dworca kolejowego, żeby nie doszło do jakiejś poważnej kolizji.

Radny Rafał Guga

452/XXIII/12 – proszę o zwrócenie się do administratora drogi, prawdopodobnie do Powiatu, o całkowite usunięcie żywoplotu wzdłuż drogi ul. Kołłątaja, przy wjeździe na ulicę Opolską i Mazowiecką, ponieważ wyjazd jest w tej chwili całkowicie zasłonięty. Już wcześniej wnosiłem o przycinanie, ale to przynosi efekt na krótki okres. Wyjeżdżanie z tych ulic powoduje zagrożenie wypadkami drogowymi. Proszę o zwrócenie się do zarządcy ze względu na bezpieczeństwo o całkowite usunięcie na pewnym obszarze tego żywoplotu.

Radny Jarosław Kardasz

453/XXIII/12 – interpeluję w sprawie drogi Stare Brynki-Raczki, potrzebujemy tylko materiału do naprawy tej drogi, mieszkańcy sami zasypią dziury.

Radna Ewa De La Torre

454/XXIII/12 – chciałam zapytać Burmistrza i prosić o udzielenie odpowiedzi od razu, bo po wakacjach będzie już za późno. Jakie były kryteria wpisywania dzieci na listę wyjeżdżających na wycieczkę, którą Burmistrz obiecał w zamian za galę laureatów, która się nie odbyła? Jestem bardzo zaskoczona wielokrotnie powtarzanymi deklaracjami wielkiego serca Burmistrza dla dzieci, skoro dowiaduję się o tym, że dwoje dzieci chorych na mukowiscydozę, które w normalnej szkole, nie w klasie integracyjnej, mają bardzo wysoką średnią, najpierw zostały zaproszone na galę laureatów, ale została ona odwołana, a potem pochodząc z rodziny wielodzietnej i mając wyśmienite wyniki w nauce, okazało się, że także nie kwalifikują się na wyjazd na wycieczkę. Chciałabym wiedzieć, kto się kwalifikuje, na podstawie jakich kryteriów i jak nastąpił dobór tych dzieci.

455/XXIII/12 – w związku z tym, że dzisiaj nie mamy rozstrzygnięcia w sprawie absolutorium w wyniku takiego wyniku głosowania, chciałam zapytać, jak rozstrzygnęła się sprawa angielskiej drogi, ponieważ dzisiaj mija termin, w którym Burmistrz złożył publiczne zobowiązanie, że w ciągu trzech miesięcy od daty sesji, na której to zobowiązanie złożył, sprawa angielskiej drogi zostanie rozstrzygnięta, choćby w postaci przywrócenia jej do normalnego, zgodnego z technologią stanu. Wiemy, że tak się nie stało, chciałam zapytać o tę obietnicę Burmistrza, w związku z tym, że to Burmistrz indywidualnie deklarował określone działania w tej dziedzinie. Nie chodzi mi o to, jakie się toczą procedury, tylko o to, jak Burmistrz zrealizował swoją obietnicę publiczną.

456/XXIII/12 – chciałam dowiedzieć się, o co chodzi w informacji na temat połączenia PUK-u z CW Laguna, o której dzisiaj Burmistrz mówił, że ma się świetnie. Dowiedziałam się jako radna Rady Miejskiej od dziennikarza jednej z lokalnych gazet, najpierw dowiedziały się o tym gazety, a radni mają się dowiedzieć w sierpniu, że Burmistrz ma takie zamiary. Czy to prawda? Jeśli tak, to dlaczego dowiadujemy się o tym, jako ostatni?

457/XXIII/12 – prosiłam o to, żeby w związku z alarmującymi informacjami na temat stanu technicznego pałacyku pod lwami, dostarczono nam ekspertyzy wykonane w dziedzinie stanu technicznego tego obiektu. Do dzisiaj nie doczekałam się tych ekspertyz, ale mam nadzieję, że je otrzymam.

458/XXIII/12 – pytałam o zamiary Gminy dotyczące współpracy z PKP i lokalizacji pewnych przedsięwzięć, o których także dowiedziałam się z prasy, w budynku remontowanego dworca. Najpierw słyszałam o Straży Miejskiej, potem czytałam w prasie, że Burmistrz podpisał porozumienie z PKP, na podstawie

którego otrzymano pieniądze na remont obiektu, a ostatnio dowiedziałam się, że być może agendy Gryfińskiego Domu Kultury, mieszczące się w Pałacyku pod lwami zostaną przeniesione do tego obiektu. Chciałabym wiedzieć, co jest prawdą i przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę, że wielokrotnie prosiliśmy, żeby Burmistrz o swoich planach zechciał najpierw zawiadamiać Radę Miejską.

459/XXIII/12 – wypełniając ankietę przekazaną nam przez Biuro Obsługi Rady dotyczącą m.in. naszych uwag i oczekiwań, w tym także dotyczących BIP-u, składałam wnioszek, żeby nie tylko porządki obrad i listy obecności były publikowane w BIP, ale także protokoły z tych komisji. Ponawiam swój wnioszek, uważam, że nadmiar informacji jest mniej szkodliwy, niż brak informacji i mówię to także po ostatnich doświadczeniach na temat protokołów, które były przedmiotem analizy RIO, aby wszystkie protokoły komisji od początku tej kadencji, zostały umieszczone w BIP.

460/XXIII/12 – kiedy odbędzie się zapowiedziany przez Burmistrza także w prasie konkurs na Naczelnika Wydziału Edukacji?

461/XXIII/12 - Czy Burmistrz autoryzował obraźliwe pod adresem radnych teksty, w których były cytowane jego wypowiedzi, m.in. że „radni się chyba z choinki urwali”, jak nie wiedzą, kto Burmistrzowi wyrażał zgodę na określone kredyty oraz także jacy to radni opozycji korzystają z zatrudnienia dla swoich rodzin? Czy Burmistrz to autoryzował, a jeśli tak, jakimi faktami zechciałby to poprzeć? Proszę o odpowiedź pisemną.

462/XXIII/12 – przeczytałam w internecie, że został ogłoszony konkurs ofert na obsługę prawną Urzędu, a ponieważ zawsze mój niepokój budzi, jeżeli ogłoszenie o konkursie i terminie składania dokumentów jest zmieniane w ciągu miesiąca trzy razy i przesuwana się trzykrotnie termin ostateczny na złożenie dokumentów, a także zmienia się trzykrotnie treść istotnych warunków zamówienia, chciałabym zapytać, czy coś niepokojącego dzieje się w tej sprawie, czy Burmistrz ma jakieś plany, skoro tak skrupulatnie trzykrotnie przesuwana w ciągu miesiąca terminy oraz trzykrotnie zmienia specyfikację istotnych warunków zamówienia?

Radny Krzysztof Hładki

463/XXIII/12 – interpeluję w sprawie odpowiedzi na interpelację odnośnie utworzenia nowych miejsc parkingowych na terenie miasta Gryfino. Po raz trzeci podejmuję sprawę, a temat rozpoczął się 20 maja 2011 r. czyli ponad rok temu. Wówczas otrzymałem odpowiedź od Burmistrza, że „Gmina dostrzega problem braku miejsc parkingowych na terenie miasta. Planuje się w najbliższym czasie przeprowadzenie analizy zwiększenia ilości miejsc parkingowych poprzez różne działania niskokosztowe”. W marcu otrzymałem kolejną odpowiedź, że „od maja 2011 w ramach działań o których informowaliśmy w odpowiedzi na interpelację z dn. 20 maja 2011 roku, w dalszym ciągu analizowane są możliwości budowy nowych miejsc parkingowych na terenie miasta Gryfino”. W ostatniej odpowiedzi jest napisane, że: „odnośnie utworzenia nowych miejsc parkingowych, staramy się na bieżąco realizować takie przedsięwzięcia” itd.. Do kiedy to ma trwać, Panie Burmistrzu? Słyszałem o płatnych miejscach parkowania, mam przy sobie zegar parkingowy, który funkcjonował i sądzę, że do niego należałoby powrócić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

464/XXIII/12 – na moją interpelację w sprawie garaży, parkingów, garaży wielopoziomowych, otrzymałem odpowiedź, że „rozważane są różne możliwości finansowania realizacji garaży wielopoziomowych na terenie Gryfina i należy spodziewać się, że stosowne rozwiązania zostaną zaproponowane przy konstruowaniu budżetu gminy w latach kolejnych”. Czy mamy jakiegokolwiek plany na rozwiązanie tego jednego z większych problemów gminy Gryfino, czyli problemu z parkowaniem samochodów. Przypominam, że Burmistrz chce sprzedać grunty w kwartale nadodrzańskim, kolejne miejsca parkingowe znikną z tamtego terenu. Jak Burmistrz ten problem zamierza rozwiązać? Przypominam, że przed 2002 rokiem przygotowane zostały zegary parkingowe na parking przed Urzędem, zostały one przez Burmistrza zlikwidowane i od tego czasu Burmistrz obiecuje rozwiązać problem parkowania dla mieszkańców Gryfina, którzy przyjeżdżają do Urzędu załatwić swoje sprawy. Chciałbym, aby Burmistrz udzielił mi skonkretyzowaną odpowiedź na tą interpelację.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

465/XXIII/12 – ja wpisuje się w treść interpelacji radnej Ewy De La Torre, ale rozszerzę ją, sprawa dotyczy sprawy remontowanego dworca. Chciałbym uzyskać informację na temat tego, które wydziały zostaną tam przeniesione, jaka będzie powierzchnia zajmowana przez UMiG, jakie będą z tego tytułu koszty w stosunku rocznym? Łącząc to, chciałbym zapytać, czy analizowano przeniesienie tychże wydziałów do naszych zasobów komunalnych, na których utrzymanie musimyłożyć dosyć znaczne kwoty? Mam przede wszystkim na myśli CW Laguna i były hotel pod platanem. A jeśli nie, to w jaki sposób te nieruchomości, ten zasób komunalny, będzie w dalszym ciągu funkcjonował? Czy będzie obciążał budżet, czy przyniesie dochody do budżetu, zwłaszcza jeżeli chodzi o CW Laguna, ponieważ byliśmy zapewniani przez Burmistrza o tym, że przygotowana będzie koncepcja jej dalszego funkcjonowania. Chciałbym zapytać o te plany, czy one istnieją, na czym polegają. Rzeczywiście pojawiają się informacje medialne, których Rada nie jest w stanie weryfikować, a chcielibyśmy być informowani o tym, jakie są zamierzenia i co do mienia komunalnego, ale także co do spółek komunalnych, ponieważ zrodziła się koncepcja połączenia CW Laguna z PUK Sp. z o.o.

466/XXIII/12 – informacja o złożonym doniesieniu do prokuratury w sprawie wadliwego wykonania dróg nie została przekazana Radzie Miejskiej, ale pojawiła się w mediach. Pada tam takie określenie, że inne gminne samorządy również zostały oszukane przez tego wykonawcę. Czy my tą wiedzę pozyskaliśmy przed czy po zleceniu, jeśli przed, to chciałbym znać uzasadnienie dla powierzenia tego zlecenia, a jeśli po, to które to są samorządy i czy złożyły one także wedle wiedzy Burmistrza, doniesienia do prokuratury. Chciałbym zapoznać się jako z załącznikiem do odpowiedzi na moją interpelację z wszelkimi pismami, które były kierowane do prokuratury przez gminę Gryfino w tym zakresie.

VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – odpowiadając na interpelację dotyczącą organizacji gali laureatów i kolonii dla dzieci, gala miała odbyć się 23 czerwca, 15 czerwca, może trochę wcześniej, Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych poinformował

mnie, że wszyscy dyrektorzy szkół proszą, w związku z tym, że nie są pokończone konkursy, żeby galę przenieść na 3 września. Wówczas powiedziałem, że jeżeli jest takie oczekiwanie środowiska oświaty, wyrażam zgodę na przeniesienie gali na 3 września. Gdyby nie artykuł w „7 Dniach”, gdzie przeczytałem, że środowisko oświaty jest oburzone, to uważałbym, że dostałem prawidłową informację. Zadzwoiłem do wszystkich dyrektorów i zapytałem, czy były takie uzgodnienia. Otrzymałem odpowiedź, że zostali oni poinformowani, że Burmistrz przeniósł galę na 3 września. Do ostatniej chwili nie został opracowany przez Naczelnika regulamin związany z kwalifikacją dzieci na tą kolonię. To nie konkurs na dyrektora szkoły, jak się próbuje w tej chwili przedstawiać sprawę, był powodem zwolnienia ze stanowiska Naczelnika Wydziału, tylko dotychczasowa praca jak i ostatnie zdarzenia, bo ja zawsze jestem w stanie zrozumieć, że ktoś popełnił błąd, natomiast nie potrafię zrozumieć, jeśli ktoś mnie świadomie wprowadza w błąd. Dlatego też na zebraniu z dyrektorami szkół została podjęta decyzja, że kwalifikację na tą dziesięciodniową kolonię, wspólną z dziećmi z Sambora, dokona OPS w uzgodnieniu z dyrektorami szkół w zakresie sytuacji materialnej jak również osiągniętych wyników w nauce. Taka kwalifikacja została dokonana. W najbliższych dniach zostanie ogłoszony konkurs na stanowisko Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych. Myślę, że jednym z warunków w ogłoszonym konkursie będą trzy lata stażu pracy w kuratorium lub na stanowisku naczelnika wydziału.

Jeśli chodzi o „drogę angielską” ja pamiętam o swoich deklaracjach i bardzo dobrze, że pan redaktor naczelny w końcu w ostatnim numerze napisał prawdę, bo cały czas twierdził, że Burmistrz zobowiązał się wpłacić pieniądze do gminy. Burmistrz wyraźnie powiedział, że na własny koszt, własnym staraniem przywróci te drogi do stanu, bo za nie się wstydzę. Jak powiedziałem wcześniej, złożyliśmy zawiadomienie o przestępstwie do prokuratury, będę w kontakcie z prokuraturą, w jakim czasie będę mógł przystąpić do naprawy tych dróg, żeby nie popełnić błędu w zakresie prowadzonego dochodzenia w tej sprawie. Swoją deklarację podtrzymuję, jest to straszna ujma na moim honorze, chociaż państwo wiecie, że to nie Burmistrz udzielił zlecenia, tylko komisja, która sprawdziła ofertę, nie Burmistrz odbierał pod względem technicznym, ale za wszystkie poczynania Urzędu czuję się osobiście odpowiedzialny.

W kwestii dworca PKP - nie ma zawartej umowy z PKP, natomiast jest zarezerwowana dla gminy powierzchnia ok. 600 m². Stawka zaproponowana przez PKP wynosi 9,30 zł za m² miesięcznie. Ekspertyzy budynku pałacyku pod lwami mówią, że jego stan jest taki, że zagraża bezpieczeństwu przebywających tam osób i być może będzie konieczność przeniesienia osób zatrudnionych w pałacyku do budynku dworca. Oczywiście, te wszystkie sprawy będą uzgadniane z państwem. Na dzień dzisiejszy są znane wstępne warunki, na jakich PKP jest w stanie wynająć te pomieszczenia. W związku z „ustawą śmieciową” trzeba będzie rozszerzyć działalność Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych, co jest związane z egzekucją zobowiązań związanych z opłatą za śmieci.

Wiele razy rozważaliście sprawy związane z CW Laguna. Jednym z moich przemyśleń jest sprawa włączenia całego majątku CW Laguna do spółki komunalnej, gdzie gmina ma 100% udziałów. To nie jest pozbycie się własnego majątku, tylko przeniesienie go do spółki, gdzie gmina ma 100% udziałów. Takie rozwiązanie działa w Schwedt. Tam taki obiekt jest włączony w działalność spółki komunalnej. Będzie czas, kiedy wspólnie z prezesem Muchą przedstawimy radnym, co za takim rozwiązaniem, a co przemawia za innym rozwiązaniem. Połączenie OSiR-u z CW Laguna poza pozyskaniem oszczędności z tego, że będzie jeden dyrektor i księgowy, nie daje nic poza tym. Natomiast wniesienie aportem całego majątku do spółki komunalnej może przyczynić się do wielu znaczących oszczędności w wyniku tego, że w PUK pracują ludzie wykonujący podobne zadania remontowe jakie są w CW Laguna.

W kwestii doniesienia do prokuratury - absolutnie nie wiedzieliśmy nic przed zleceniem prac, dowiedzieliśmy się o tym w taki sposób, że do Zastępcy Naczelnika Wydziału Planowania

Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji zgłosiła się Wojewódzka Komenda Policji. Myślę, że postępowanie również w naszym zakresie przejmie KWP. W dniu 20 lipca Zastępca Naczelnika Wydziału Dorota Koleda i Kierownik Referatu Inwestycji Mariusz Andrusewicz zostali przesłuchani w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - czy Gmina Gryfino będzie prowadziła wywiad gospodarczy wobec przedsiębiorców, z którymi po raz pierwszy zawiera jakiegokolwiek umowy? Ja już kiedyś złożyłem taką interpelację, czy Urząd w jakikolwiek sposób zarządza ryzykiem, czy ma swoją „wywiadownię”, zwłaszcza wobec firm, które na rynku pojawiają się po raz pierwszy i nie mamy z nimi żadnych doświadczeń.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – mniejsze zadania wykonują przedsiębiorcy znani na naszym terenie, natomiast na większe zadania udało nam się pozyskać wykonawców, którzy realizują zadania w sposób bardzo pozytywny. Jest to nauka, że w przypadku firmy spoza naszego kraju Urząd na pewno będzie ostrożniejszy i dociekliwy w zakresie sytuacji finansowej danej firmy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Burmistrz mówi o cięciu kosztów i jednocześnie mówi, że ogłosi konkurs na Naczelnika wydziału Edukacji. Czy w tym wydziale nie ma pracowników, którzy mogą takie funkcje pełnić? Czy trzeba ogłaszać konkurs, żeby przyjąć nowego pracownika i zwiększyć zatrudnienie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – to nie jest zwiększenie zatrudnienia, bo obecny Naczelnik odejdzie z Wydziału. W przypadku, kiedy złożone oferty nie spełnią naszych oczekiwań w zakresie poprawy działalności całego wydziału, wtedy rozważymy ewentualny awans z pracowników obecnie pracujących. Moje zdanie jest takie, że potrzebny jest człowiek z zewnątrz, który będzie miał świeże spojrzenia na działalność Wydziału Edukacji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – decyzję o odwołaniu naczelnika uważam za słuszną, uważam ją za merytoryczną i podjętą nawet zbyt późno. Przyłączam się do głosu przewodniczącego i mówię to na bazie swoich doświadczeń i rozmów z dyrektorami szkół, że dotychczas pełniący funkcję naczelnika Grzegorz Jastrowicz, ma bardzo dobrą opinię i wystarczające kwalifikacje, proszę Burmistrza, żeby to rozważył.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ja bardzo cenię Pana Jastrowicza jako pracownika i na pewno obejmie godne stanowisko w Urzędzie, gdyż zrobiłem błąd, że zbyt długo w tym wydziale była oświata, fundusz sołecki, stowarzyszenia i opieka zdrowotna. Chcę to uporządkować. Wszelkie dywagacje, o których słyszę, że osoba, która startowała w konkursie na dyrektora ZSO, ma zostać naczelnikiem wydziału, są nieprawdą.

Radna Ewa De La Torre – uczestniczyłam w działalności kontrolnej „angielskiej drogi” i chcę powiedzieć, że kiedy dzisiaj Burmistrz mówi „wstydzę się”, to wstyd jest wyceniony na 200.000 zł bez przetargu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - pani radna, otrzymałem protokół w dniu wczorajszym czy przedwczorajszym, niech pani da mi się spokojnie odnieść do protokołu. Pani ma do mnie pretensje, że się dowiaduje z gazety. Ja też się dogaduję z gazety odnośnie prac Komisji Rewizyjnej w zakresie dróg, jak również o wnioskach Komisji w zakresie sprzedaży udziałów w PEC.

Radna Ewa De La Torre – żadne wnioski Komisji nie znalazły się żadnej gazecie. Na podstawie dostarczonych przez Burmistrza dokumentów wycena dróg angielskich jest na poziomie 200.000 zł, a nie 100.000 zł, jak Burmistrz niedawno publicznie mówił. Są samorządowcy, którzy dokonują więcej staranności, ponieważ ta sama angielska firma zwracała się z podobną, prawdopodobnie w ocenie Burmistrza niezwykle atrakcyjną propozycją, także w innych miejscach, również do dyrektorów szkół np. w Stargardzie Szczecińskim. Ja zadałam sobie trud i sprawdziłam to, że firma w swoich referencjach ustnie wyłącznie mówiła, że współpracowała jako podwykonawca z firmą Strabag, zweryfikowałam za pomocą dwóch telefonów. Firma Strabag nie współpracowała z tą firmą.

Jeśli chodzi o informację, którą uzyskałam w odpowiedzi na interpelację dotyczącą przeniesienia majątku CW Laguna do PUK, jeżeli CW Laguna jest jednostką organizacyjną gminy, którą Burmistrz w swoich projektach zamierza pozbawić majątku, to rozumiem, że dąży do jej likwidacji. Dlatego, że jednostki budżetowe lub zakłady budżetowe dysponują majątkiem gminy na podstawie decyzji o trwałym zarządzie, więc taka decyzja, rozumiem, zostanie wygaszona. Zatem chciałabym się dowiedzieć, jakie są konkretne zamiary dotyczące dalszego istnienia CW Laguna jako jednostki organizacyjnej gminy. Jeśli chodzi o budynek dworca uważam tę wypowiedź za niewystarczającą, ponieważ ja już raz dostałam odpowiedź w tej sprawie, wtedy usłyszałam, że gmina zamierza wynająć tam 330 m², dzisiaj dowiedziałam się, że to ma być 600 m², że ma to kosztować 72.000 zł plus koszty i jeszcze nie wiemy, co tam będzie zlokalizowane, a mamy niezagospodarowane powierzchnie „Pod platanem” i na terenie CW Laguna. Jaki jest sens ekonomiczny tego typu porozumień, ponieważ Burmistrz powiedział, że niczego nie podpisywał z PKP, to mam nadzieję, że Burmistrz złoży wyjaśnienie do artykułu autorstwa Romana Ciepłińskiego z „Kuriera Szczecińskiego”, gdzie została podana taka informacja: „warunkiem uzyskania wsparcia finansowego przez PKP z funduszy unijnych było podpisanie porozumienia z samorządem lokalnym w sprawie wykorzystania części obiektu do celów użyteczności publicznej. Takie porozumienie z PKP podpisała Gmina Gryfino”. Jeżeli to jest nieprawda, że Gmina Gryfino podpisała porozumienie z PKP, a na tej podstawie PKP uzyskało dofinansowanie z UE, a takie porozumienie nie istnieje, to proszę o sprostowanie tej informacji w prasie.

Radna Janina Nikitińska - otrzymaliśmy na skrzynkę elektroniczną pismo ks. proboszcza o przydzielenie 10.000 zł na remont dzwonu i zegara. Czy Burmistrz zamierza przygotować uchwałę w tej sprawie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – oczywiście, że podpisałem wstępne porozumienie z PKP, że część budynku będzie wykorzystana na cele gminne. W tym porozumieniu nie ma określonej stawki, powierzchni, jest tylko ogólny zapis, że część powierzchni będzie wykorzystana na cele gminne.

Parafia ma przyznane 25.000 zł i w ramach tej kwoty sfinansuje koszt naprawy zegara i kurantów. Sprawa ta będzie pozytywnie rozpatrzona.

VII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Zenon Trzepacz – w imieniu części sołtysów chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza, aby rozwiązać problem potrażeń za nieobecności sołtysów na sesjach Rady, żeby odbyć spotkanie z sołtysami i wytłumaczyć wszystkie problemy z tym związane. W imieniu własnych, sołtysa Radziszewa oraz strażaków ochotników chciałbym zaprosić na 11 sierpnia br. na Mistrzostwa Świata w Rzucie Sztachetą.

Radna Ewa De La Torre – czy mogłabym prosić o przeanalizowanie kwestii, jak wygląda funkcjonowanie wydziałów lub tego typu jednostek jak ZEAS w innych gminach, bo być może funkcje ZEAS-u i Wydziału można połączyć w jeden organizm. Gdyby Pan Burmistrz zechciał zlecić swoim służbom przygotowanie takiego materiału poglądowego, jak to wygląda w innych gminach. To jest moja prośba, to by nam ułatwiło analizy, Panu Burmistrzowi także.

Radny Ryszard Radawiec – w tym roku Wełtyń obchodzi 800-lecie. W dniu 4 sierpnia br. o godz. 15.00 odbędzie się msza święta, będzie odsłonięcie tablicy, jej poświęcenie, a następnie zabawa, na którą wszystkich zapraszam.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1/ Listy obecności radnych - **załącznik nr 1**, **załącznik nr 2**

- 2/ Listy obecności sołtysów – **załącznik nr 3, załącznik nr 4**
- 3/ Listy obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 5, załącznik nr 6**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 7**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmiany w porządku obrad sesji - **załącznik nr 8**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r. - **załącznik nr 9**
- 7/ Uchwała Nr XXIII/201/12 - **załącznik nr 10**
- 8/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok, informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31.12.2011 r. oraz sprawozdanie o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2011 rok - **załącznik nr 11**
- 9/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2011 r. - **załącznik nr 12**
- 10/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie Nr XXXVI/127/2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2011 – **załącznik nr 13**
- 11/ Uchwała Nr LXIII/225/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej możliwości spłaty kredytu zaciąganego przez Gminę Gryfino na sfinansowanie deficytu budżetowego w roku 2012 oraz wcześniej zaciąganych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – **załącznik nr 14**
- 12/ Opinia w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2011 wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wypracowana przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 30 maja 2012 r. – **załącznik nr 15**
- 13/ Uchwała Nr LXXVIII/280/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok – **załącznik nr 16**
- 14/ Porównanie stanu mienia komunalnego na dzień 30.09.2003 r. oraz stanu mienia komunalnego w dniu 31.12.2011 r. – **załącznik nr 17**
- 15/ Informacja nt. zadań współfinansowanych ze środków zewnętrznych w latach 2003-2011 - **załącznik nr 18**
- 16/ Zestawienie inwestycji i remontów realizowanych przez Gminę Gryfino od 31.12.2002 r. – **załącznik nr 19**
- 17/ Uchwała Nr XVII/86/2012 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie odwołania Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały Nr LXXVIII/280/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok - **załącznik nr 20**
- 18/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 21**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2011 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku” - **załącznik nr 22**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 r. - **załącznik nr 23.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn